



Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCION No. 000311

DE 24 ENE 2019

POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO-FORMULACION DE CARGOS REALIZADO CONTRA INGECIMA CONTRUCCIONES SAS

La Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial de Bogotá, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las establecidas en el Código Sustantivo del Trabajo, el Decreto 4108 de 2011, la Ley 1437 de 2011, la Ley 1610 de 2013, la Resolución 2143 de 2014, demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Por medio del oficio con radicado número 10961 de fecha 25 de enero de 2016, la sr ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDA en la ciudad de Bogota, presentó queja en nueve (9) folios contra la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS por cuanto existe una presunta vulneración a las normas de carácter laboral.

El citado reclamante sustentó su reclamación con los siguientes fundamentos fácticos en los cuales manifestó:

"(...) el problema radica en que ellos desde el mes de septiembre no pagan sus obligaciones de salarios, ni seguridad social, ni arl, y no solo a mí, sino a más de 15 personas, inclusive al mes de noviembre me di cuenta que hubo mas de 10 personas las cuales trabajaban hasta septiembre y nunca fueron afiliadas a la ARL, siendo el trabajo que realizan de alto riesgo.

Mi nombre es ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDÁ soy madre cabeza de familia, y mis hijos aun que están adolescentes dependen de mi ya que estudian, mi queja personal es que esta empresa hizo su ultimo pago de salarios en el mes de agosto, desde ahí no nos han cancelado nuestros salarios, a mí me han dado por poquitos y a traspies el valor de un mes de salario ósea que me adeudan dos meses los cuales han sido imposible que los paguen... (...)" (Folio 2).

2. ACTUACION PROCESAL

2.1. Mediante Auto N°1332 de fecha 27 de mayo de 2016, la Coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control, comisionó al Inspector veintitrés (23) de trabajo para adelantar investigación administrativa laboral a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS. (Folio 10)

2.2 Mediante Auto de fecha 2 de junio de 2016, el funcionario comisionado conoció de la queja, procedió a dar apertura a la Averiguación Preliminar (Folio 11)

2.3 Mediante Rad 7311000-107041 del 7 de junio de 2016 se envía al querellante comunicación acerca de la asignación al inspector 23 del grupo PIVC. (folio 14) comunicación devuelta por 472 afirmando que no reside (folio 15-16)

2.4 Mediante Rad 7311000-107043 del 7 de junio de 2016 se envía requerimiento a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, solicitando las pruebas que considero la inspección necesaria para esclarecer los hechos. (folio 17).

Requerimiento devuelto por la empresa 472 afirmando que no reside en la dirección. (folio 18-19)

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

- 2.5 Mediante Rad 7311000-107041 del 27 de junio de 2016 se envía al querellante comunicación acerca de la asignación al inspector 23 del grupo PIVC. (folio 20) comunicación devuelta por 472 afirmando que no reside (folio 21-22)
- 2.6 Mediante Rad 7311000-22556 del 27 de junio de 2016 se envía requerimiento a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, solicitando las pruebas que considero la inspección necesaria para esclarecer los hechos. (folio 23).
- Requerimiento devuelto por la empresa 472 afirmando que no reside en la dirección. (folio 24-25)
- 2.7 Mediante Rad 7311000-156470 del 1 de septiembre de 2016 se envía requerimiento a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, solicitando las pruebas que considero la inspección necesaria para esclarecer los hechos. (folio 29).
- 2.8 El día 23 de septiembre de 2016 con radicado 169004 se recibe oficio del señor Gabriel Oviedo informando que la empresa se encuentra inactiva, que fue recibida en pago de una deuda que tenía el anterior propietario con el pero que desconoce cualquier conflicto laboral que se allá generado con el dueño anterior. (folio 32)
- 2.9 El día 27 de enero de 2017 se recibe correo electrónico solicitando información sobre la queja interpuesta inicialmente con rad 6074. (folio 33 -41)
- 2.10. El día 23 de marzo de 2017 la Sra. Adriana Maria Lopez le da respuesta por correo electrónico a la queja citando el recorrido que ha tenido, la asignación y los dos envíos que se hicieron a las direcciones que apporto la quejosa pero que no existen aparentemente. (folio 42)
- 2.11. El día 24 de marzo de 2017 la Sra. querellante responde correo electrónico afirmando: *"muy buenas tardes, no entiendo el correo que me envían. es lógico que la empresa ingecima ya no tiene oficina... el dueño don Gabriel tiene otra empresa con el nombre govi. Ellos no contestan el celular ni el wasap. Yo estoy viviendo en cali. los números del celular del señor Gabriel Oviedo y juan diego mal donado los adjunto ... ya va un año y medio y ellos no responden por lo adeudado. Adjunto imágenes con los celulares de estas dos personas. (folio 45-48)*
- 2.12. El día 16 de noviembre de 2016 se realiza formulación de cargos con auto numero 4366 con 3 cargos: primero: pago de salarios, segundo: pago de aportes a la seguridad social integral. Tercero: pagos extemporáneos a la seguridad social. (folio 49-50)
- 2.13. Mediante auto de reasignación 5177 de fecha 18 de abril de 2018 se realiza comisión a la Dra. Angela Valencia Osorio para continuar con el proceso de averiguación preliminar (folio 51-53)
- 2.14. El día 6 de diciembre de 2018 se realiza traslado del expediente a la coordinación para que se realice la debida notificación del auto de formulación de cargos expedido el 16 de noviembre del 2016.
- 2.15. El día 6 de diciembre el auxiliar de la coordinación realiza envió de la notificación con radicado 08SE201874110000016375 a la Sra. ADRIANA y a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS. (folios 57-58)
- 2.16. El día 18 de diciembre de 2018 con radicado 08SE2018731100000016894 se envía aviso a ambas partes en cumplimiento a lo señalado en la ley. (folio 61-62)

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

2.17. El día 10 de enero de 2019 se expide auto de pruebas No.020 con el fin de decretar de oficio una prueba que permita continuar con el proceso sancionatorio iniciado contra la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, la prueba decretada fue:

Visita de carácter general con el fin de esclarecer por qué no han dado respuesta a ningún requerimiento. (folio 63)

2.18. Con radicado 08SE20197311000000227 con fecha 10 de enero de 2019 se realiza comunicación a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS del auto No. 20. (folio 65)

2.19. Con radicado 08SE20197311000000226 con fecha 10 de enero de 2019 se realiza comunicación a la quejosa ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDA del auto No. 20. (folio 66)

2.20. El día 14 de enero de 2018 se realiza visita por la inspectora Angela Valencia a la dirección calle 161 a No. 15-53 tal cual aparece en cámara de comercio y allí se encuentra en funcionamiento otra empresa (folio 67-68) se toman las respectivas fotografías y se dirige a la dirección CALLE 119 # 14A - 25 OFICINA 107 como aparece en la queja aportada por el quejoso donde tampoco funciona la empresa.(folio 69)

2.21. Las comunicaciones enviadas son devueltas por la empresa 472 afirmando que en dicha dirección ya no reside la empresa. (folio 70)

2.22. Se realiza verificación en cámara de comercio y en el registro del día 6 de diciembre de 2018, se evidencia que la matrícula esta activa pero su última renovación fue en el 2016(folio 59-60)

2.23. El día 21 de enero de 2019 se emite auto No. 49 por medio del cual se cierra el periodo probatorio y se corre traslado para alegatos.

2.24. Se envió comunicación mediante radicado 08SE20197311000000490 con fecha 21 de enero de 2019 a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, para la respectiva presentación de alegatos cumpliendo con el termino y las comunicaciones exigidas por la ley. (folio 73)

2.25. En vista de que no se reciben alegatos ni comunicación alguna se procede a decidir.

3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Tratándose de aspectos de competencia del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control del Ministerio de Trabajo, los inspectores de trabajo y seguridad social, tendrán el carácter de policía administrativa laboral, encargados de verificar e inspeccionar el cumplimiento de la normativa laboral y del sistema general de seguridad social, en caso de encontrar violación a dichas disposiciones o la realización de actos que impidan o retarden el cumplimiento de las actividades propias de la labor de inspección, tiene la potestad para imponer sanciones pecuniarias de acuerdo a la siguiente normatividad:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA, ARTÍCULOS 29, 83 Y 209.

ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

ARTÍCULO 83.- "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

ARTÍCULO 209.- "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."

"Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."

Por su parte la vigilancia y control de la norma laboral y social corresponde ejercerla a los funcionarios del Ministerio del Trabajo, tal como lo disponen los ARTÍCULOS 17, 485 y 486 del Código Sustantivo del Trabajo, en concordancia con la resolución 2143 de 2014. En su orden estas normas disponen:

"ARTICULO 17. ORGANOS DE CONTROL. La vigilancia del cumplimiento de las disposiciones sociales está encomendada a las autoridades administrativas del Trabajo."

"ARTÍCULO 485. AUTORIDADES QUE LOS EJERCITAN. La vigilancia y el control del cumplimiento de las normas de éste Código y demás disposiciones sociales se ejercerán por el Ministerio del Trabajo en la forma como el Gobierno, o el mismo Ministerio, lo determinen."

"ARTICULO 486. ATRIBUCIONES Y SANCIONES. Los funcionarios del Ministerio de Trabajo podrán hacer comparecer a sus respectivos despachos a los empleadores, para exigirles las informaciones pertinentes a su misión, la exhibición de libros, registros, planillas y demás documentos, la obtención de copias o extractos de los mismos. Así mismo, podrán entrar sin previo aviso, y en cualquier momento mediante su identificación como tales, en toda empresa con el mismo fin y ordenar las medidas preventivas que consideren necesarias, asesorándose de peritos como lo crean conveniente para impedir que se violen las disposiciones relativas a las condiciones de trabajo y a la protección de los trabajadores en el ejercicio de su profesión y del derecho de libre asociación sindical. Tales medidas tendrán aplicación inmediata sin perjuicio de los recursos y acciones legales consignadas en ellos. Dichos funcionarios no quedan facultados, sin embargo, para declarar derechos individuales ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, aunque sí para actuar en esos casos como conciliadores.

Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social tendrán las mismas facultades previstas en el presente numeral respecto de trabajadores, directivos o afiliados a las organizaciones sindicales, siempre y cuando medie solicitud de parte del sindicato y/o de las organizaciones de segundo y tercer grado a las cuales se encuentra afiliada la organización sindical."

Resolución 2143 de 2014 artículo 7 establece las funciones de los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social.

"1. Adelantar investigación administrativo-laboral en materia de derecho laboral individual, colectivo, seguridad social en pensiones, riesgos laborales, seguridad y salud en el trabajo y demás normas sociales que sean de su competencia.

En igual sentido la norma de inspección laboral establece:

La Ley 1610 de 2013 en su artículo 1 establece la competencia general de los Inspectores de Trabajo, a saber: "Artículo 1. Competencia general. Los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social ejercerán sus

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

funciones de inspección, vigilancia y control en todo el territorio nacional y conocerán de los asuntos individuales y colectivos en el sector privado y de derecho colectivo del trabajo del sector público."

Finalmente, este Ministerio considera que la investigación administrativa laboral en mención no tendrá vocación de prosperar, toda vez que, tal y como se dijo anteriormente, se puede evidenciar que una vez analizadas las actuaciones realizadas y la imposibilidad de vincular a una de las partes, no se encuentra mérito para dar inicio procedimental administrativo sancionatorio y se procederá a ordenar el archivo de la queja.

En la sentencia T- 982 de 2004, la Corte explicó que la existencia del derecho al debido proceso administrativo, como mecanismo de protección de los administrados, se concreta en dos garantías mínimas, a saber: (i) en la obligación de las autoridades de informar al interesado acerca de cualquier medida que lo pueda afectar; y (ii) en que la adopción de dichas decisiones, en todo caso, se sometan por lo menos a un proceso sumario que asegure la vigencia de los derechos constitucionales de contradicción e impugnación. En la misma Sentencia, se afirmó que el debido proceso administrativo se ha definido: "como la regulación jurídica que de manera previa limita los poderes del Estado y establece las garantías de protección a los derechos de los administrados, de modo que ninguna de las actuaciones de las autoridades públicas dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas siempre a los procedimientos señalados en la ley. El debido proceso administrativo consagrado como derecho fundamental en el artículo 29 de la Constitución Política, se convierte en una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que les corresponden y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión (C.P. arts. 4° y 122)."

Existe una relación inescindible entre el derecho al debido proceso y el derecho de defensa. En tal sentido ha dicho también la Corporación: "El derecho de defensa en materia administrativa se traduce en la facultad que tiene el administrado para conocer la actuación o proceso administrativo que se le adelanta e impugnar o contradecir las pruebas y las providencias que le sean adversas a sus intereses. La administración debe garantizar al ciudadano interesado tal derecho y cualquier actuación que desconozca dicha garantía es contraria a la Constitución. En efecto, si el administrado no está de acuerdo con una decisión de la administración que le afecte sus intereses tiene derecho a ejercer los recursos correspondientes con el fin de obtener que se revoque o modifique."

Por tanto, las autoridades que adelantan las actuaciones judiciales y administrativas tienen un doble deber en relación con el derecho de defensa: (i) poner en conocimiento de los interesados las decisiones que adoptan, con el fin que estos puedan ejercer la facultad constitucional de oponerse a ellas y, de manera general, controvertir tanto su contenido como las condiciones sustantivas y procesales para su promulgación, y (ii) garantizar la concurrencia en el trámite de espacios adecuados y suficientes para el ejercicio de dicha facultad de controversia.

También ha dicho esta Corporación, que el debido proceso administrativo comprende las garantías necesarias para sujetar a reglas mínimas sustantivas y procedimentales, el desarrollo de las actuaciones adelantadas por las autoridades judiciales o administrativas, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas vinculadas, pues es claro que el debido proceso constituye un límite material al posible ejercicio abusivo de las autoridades estatales. Así mismo, es desarrollo del principio de legalidad, según el cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que les corresponden y el trámite a seguir antes de la adopción de determinadas decisiones. Igualmente, el principio de legalidad impone a las autoridades el deber de comunicar adecuadamente sus actos y el de dar trámite a los recursos administrativos previstos en el ordenamiento jurídico.

Siendo desarrollo del principio de legalidad, el debido proceso administrativo representa un límite jurídico al ejercicio del poder político, en la medida en que las autoridades públicas únicamente podrán actuar dentro de los ámbitos establecidos por el sistema normativo, favoreciendo de esta manera a las personas que acuden ante quienes han sido investidos de atribuciones públicas

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

Uno de los elementos del derecho fundamental al debido proceso es el principio de publicidad de las actuaciones y decisiones judiciales y administrativas que permite su conocimiento tanto por las partes o terceros interesados en el proceso o actuación como por la comunidad en general, con lo cual se garantiza el ejercicio del derecho de defensa.

En la Sentencia C-1114 de 2003, la Corte afirmó que tratándose de las partes o terceros interesados en la actuación, el principio de publicidad se realiza a través de las notificaciones como actos de comunicación procesal; es decir, del derecho a ser informado de las actuaciones judiciales o administrativas que conduzcan a la creación, modificación o extinción de una situación jurídica o a la imposición de una sanción. Sobre la notificación, ha establecido la jurisprudencia de esa Corporación: "La notificación es el acto material de comunicación por medio del cual se ponen en conocimiento de las partes o terceros interesados los actos de particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública. La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria".

También en la Sentencia T-103 de 2006, la Corte Constitucional explicó que sin una adecuada oportunidad de conocer el contenido de las decisiones administrativas, el particular afectado con ellas no tendrá una oportunidad real de utilizar los mecanismos jurídicos a su alcance para oponerse a ellas. Además, la notificación determina con claridad el momento a partir del cual comienzan a correr los términos de preclusión para ejercer tales mecanismos jurídicos, concretamente los plazos para el agotamiento de la vía gubernativa o para la interposición de las acciones contenciosas a que haya lugar. Con lo anterior se facilita la realización práctica del principio de celeridad de la función pública. Por ello, la jurisprudencia ha señalado que "la notificación cumple dentro de cualquier actuación administrativa un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función pública al establecer el momento en que empiezan a correr los términos de los recursos y acciones que procedan en cada caso. También la notificación da cumplimiento al principio de publicidad de la función pública."

Tratándose de la comunidad, el principio de publicidad se realiza mediante el reconocimiento del derecho que tiene la comunidad a conocer las actuaciones de las autoridades públicas y, a través de ese conocimiento, a exigir que ellas se surtan con total sometimiento a la ley. Es decir, aparte de las notificaciones como actos de comunicación procesal, el principio de publicidad comporta también el reconocimiento del derecho ciudadano a enterarse de las decisiones tomadas por la administración y la jurisdicción, aunque, desde luego, con las limitaciones impuestas por el ordenamiento jurídico. En este último evento, el principio de publicidad constituye una garantía de transparencia en la actuación de los poderes públicos y un recurso que permite las condiciones necesarias para el reconocimiento del derecho a controlar el ejercicio del poder.

Concluyendo que no existe mérito jurídico para continuar la investigación y/o para imponer sanciones por incumplimiento a la ley laboral.

En mérito de lo anteriormente, esta Coordinación concluye:

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

En la queja presentada contra la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS por parte del ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDA, se indica el presunto incumplimiento de esta empresa frente al no pago ni cumplimiento de obligaciones laborales (fl. 1).

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

Ahora bien, en virtud de los hechos narrados en la queja, la inspección de instrucción libró oficio radicado bajo el número Rad 7311000-107041 del 7 de junio de 2016 y el Rad 7311000-107043 mediante el cual requiere documentación a la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS a fin de continuar con la averiguación preliminar y establecer si existe mérito para proceder a una Formulación de Cargos.

En observancia a la no respuesta y con lo actuado se procede a formular cargos con auto No. 4366 del 16 de noviembre de 2016.

Y en el periodo probatorio se decreta visita de oficio para constatar la no respuesta de los requerimientos.

El día 14 de enero de 2019 dando cumplimiento al auto de pruebas de la prueba se procede a realizar visita en la dirección de la empresa evidenciando que no se encuentra en funcionamiento la empresa INGECIMA CONSTRUCCIONES SAS (folio 67 -69) y en cámara de comercio su matrícula se encuentra activa, pero renovado solo hasta el año 2016 (59-60)

Se enviaron todas las comunicaciones pertinentes y no se obtuvo presencia de ninguna de las dos partes por tanto y cumpliendo los plazos se decide archivar la presente.

Este Despacho debe resaltar que los funcionarios del Ministerio del Trabajo, no están facultados para declarar derechos individuales ni dirimir controversias y conflictos cuya competencia es del resorte exclusivo del juez natural de la causa, es decir de la justicia ordinaria, cuando se trata de la vulneración de derechos ciertos e indiscutible, por ello es a los Jueces a quienes les compete, dirimir controversias cuando se trata de vulneración de derechos inciertos y discutibles, según las voces del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo. Subrogado Decreto Ley. 2351 de 1965. Art 4 y modificado por el artículo 7 de la Ley 1610 de enero de 2013.

5. CONCLUSIONES DEL DESPACHO:

Así las cosas, ante la imposibilidad de vincular a los extremos procesales, a efectos de que puedan ejercer los derechos consagrados en la Constitución Política en especial la de conocer las actuaciones administrativas que puedan generar alguna consecuencia para ellas, no le queda a la administración otra opción que la de archivar los presentes preliminares.

Toda vez que se llevó a cabo el envío de requerimientos y oficios al querellado a la dirección aportada por los mismos y se realizó visita y no se recibió atención de la misma ni se encontró establecimiento.

Que la inexistencia de la persona jurídica para el caso que nos ocupa da lugar a la terminación del proceso "La inexistencia del demandante o del demandado. Este requisito se relaciona con la capacidad para ser parte y constituye requisito indispensable para que el demandante o demandado puedan adoptar la calidad. Tiene ocurrencia cuando actúa como demandante o demandado una persona jurídica y no se acompaña la prueba para establecer su existencia". Y en ese sentido se hará el pronunciamiento por parte de este Despacho.

El derecho al debido proceso administrativo es una garantía que se encuentra consagrada expresamente en el inciso primero del artículo 29 de la Constitución Política y ha sido ampliamente estudiado por la Corte Constitucional. Se exige de las actuaciones de las autoridades judiciales y de las autoridades administrativas, quienes deben ejercer sus funciones bajo el principio de legalidad. En tal virtud la Corte ha entendido que forman parte de la noción de debido proceso y se consideran como garantías constitucionales que presiden toda actividad de la Administración desde su inicio hasta su culminación, los derechos de defensa, de contradicción, de controversia de las pruebas, de publicidad, entre otros, los cuales se extienden a todas las personas que puedan resultar obligadas en virtud de lo resuelto por la Administración.

En mérito de lo expuesto, la Coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial de Bogotá del Ministerio del Trabajo,

Continuación de la Resolución "Por medio de la cual se archiva un proceso administrativo sancionatorio"

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: NO CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO en contra de la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, con número de identificación Tributaria 900149241-4, por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: ARCHIVAR las diligencias preliminares iniciadas al radicado número 10961 del día 25 de enero de 2016, presentada por el sr(a) ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDA en contra de la empresa INGECIMA CONTRUCCIONES SAS, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, el contenido del presente auto conforme a lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informando que contra el presente Acto Administrativo proceden los recursos de REPOSICION ante esta Coordinación y en subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá D.C., interpuestos y debidamente soportados, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal, por aviso o al vencimiento del termino de publicación según sea el caso, de acuerdo con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, así:

EMPRESA: INGECIMA CONTRUCCIONES SAS., con dirección de notificación judicial en la CALLE 161 A No. 15-53 de la ciudad de Bogotá.

QUERELLANTE: ADRIANA MARIA SOSSA CASTAÑEDA con dirección de notificación CRA 1A 2A # 73 BIS - 26- Cali-valle

ARTICULO CUARTO: LÍBRAR, las comunicaciones pertinentes.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



TATIANA ANDREA FORERO FAJARDO

Coordinadora Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

Proyectó: Elaboró: Angela V.
Revisó: Carlina P.
Aprobó: Tatiana F..

422 472	Motivos de Devolución	<input type="checkbox"/> Desconocido <input type="checkbox"/> Rehusado <input type="checkbox"/> Cerrado <input type="checkbox"/> Fallecido <input type="checkbox"/> Fuerza Mayor	<input checked="" type="checkbox"/> No Existe Número <input type="checkbox"/> No Reclamado <input type="checkbox"/> No Contactado <input type="checkbox"/> Apartado Clausurado
<input type="checkbox"/> Dirección Errada <input type="checkbox"/> No Reside	<input type="checkbox"/> Fecha 1: DIA MES AÑO 01 01 2019	<input type="checkbox"/> Fecha 2: DIA MES AÑO 01 01 2019	Nombre de Distribuidor: RODRIGUEZ C.C. 12.583.849 Centro de Distribución: M. TORO
Observaciones: EXISTE FIRMADO NO EXISTE FIRMA			