



Bogotá, D.C., 20 de Febrero de 2023

Señor (a)
Club Gastronomico SA
Ministerio de Trabajo
Carrera 14 No 99-33
Bogotá

No. Radicado: 08SE202377110000004223
Fecha: 2023-02-20 02:47:31 pm
Remitente: Sede: D. T. BOGOTÁ
Depen: GRUPO DE APOYO A LA GESTIÓN
Destinatario: QUERELLADO QUERELLADO
Anexos: 0 Folios: 18
Al responder por favor citar este número de radicado



08SE202377110000004223



Para verificar la validez de este documento escanee el código QR, el cual lo redireccionará al repositorio de evidencia digital de Mintrabajo.

NOTIFICACION POR AVISO

Notificación por aviso, Artículo 69 – Ley 1437 de 2011 de código de procedimiento y contencioso administrativo.

EL AUXILIAR ADMINISTRATIVO DEL GRUPO DE REACCION INMEDIATA Y DESCONGESTION DE LA DIRECCION TERRITORIAL DE BOGOTA HACE CONSTAR

Que, ante la imposibilidad de notificar la decisión al destinatario **Club Gastronomico SA**, en calidad de querellado, se procede a el envío de contenido de la **Resolución N. 422 del 31-1-2020** expedido por director o inspector de la Dirección Territorial Bogotá.

Que venció el termino de notificación personal, la parte convocante no se hizo presente, por lo tanto en cumplimiento a lo señalado en la ley, se procede a remitir el presente **Aviso** adjuntándole copia completa de la **Resolución N. 422**, expedida por **LA DIRECCION TERRITORIAL DE BOGOTA**, Resolución contenida en **(18) folios**, contra el cual proceden los recursos de reposición ante esta coordinación y en subsidio de apelación ante la Dirección Territorial Bogotá, interpuestos y debidamente soportados, dentro de los (10) días hábiles siguientes a la notificación personal, por aviso o al vencimiento del terminó de publicación según sea el caso al correo solucionesdocumental@mintrabajo.gov.co.

Se le advierte que esta notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Atentamente,


CARLOS DAVID RESTREPO
AUXILIAR ADMINISTRATIVO
GRUPO DE REACCIÓN INMEDIATA Y DESCONGESTIÓN

Sede Administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfono PBX
(601) 3779999

Atención Presencial
Con cita previa en cada Dirección Territorial o Inspección Municipal del Trabajo.

Línea nacional gratuita
018000 112518
Celular
120
www.mintrabajo.gov.co

Con Trabajo Decente el futuro es de todos



REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

31 ENE 2020

RESOLUCION No. (00042)2 DE 2020

“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”

LA COORDINACIÓN DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL BOGOTÁ

En uso de las facultades conferidas en el numeral 14 del literal c) del artículo 2 de la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014; y las atribuciones como autoridad administrativa conferidas en la Ley 1610 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que el numeral 2° del Artículo 3° de la Ley 1610 de 2013, facultó a los inspectores para requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma laboral, aplicando siempre el principio de proporcionalidad, como la concreción de la función coactiva o de Policía Administrativa de las Inspecciones del Trabajo y de la Seguridad Social.

Que dicha facultad coactiva o de Policía Administrativa debe ser desplegada respetando el principio del debido proceso establecido en el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, el mismo, que se trata de un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política; y que en términos generales, se traduce en que quien actúa ante la administración pública y quien es investigado por la misma se le debe brindar todas las garantías consagradas constitucionalmente, así: la actuación debe ser adelantada por la autoridad a la cual legalmente se le haya asignado la competencia; se aplicarán las normas jurídicas preexistentes a la situación que se estudia dentro del procedimiento; el procedimiento debe adelantarse con observancia de la plenitud de las formas propias, es decir, siguiendo las reglas de trámites fijadas en la ley especial o en el CPACA; se debe garantizar la participación del interesado de manera previa a la adopción de la decisión; el interesado podrá presentar y controvertir las pruebas que sean del caso; la administración debe actuar dentro del marco de la legalidad, y el interesado tendrá derecho a controvertir la decisión de la administración.

Que la Corte Constitucional se ha manifestado en reiteradas oportunidades y ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubre todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos.

En ese sentido, y teniendo en cuenta los principios que rigen el actuar de la administración pública consagrados en la norma Constitucional, la jurisprudencia y en especial el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, este despacho encuentra que:

En el ejercicio del cumplimiento de la facultad de la acción coercitiva como policía administrativa, esta Dirección Territorial en cabeza de los inspectores de trabajo adelantó unas actuaciones

“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”

administrativas con el ánimo de investigar la presunta vulneración a las normas laborales en las que pudieron incurrir algunas empresas de diferentes sectores.

Que teniendo en cuenta el número de procesos que conoce este despacho, se encontró que existen actuaciones administrativas las cuales se relacionan a continuación, donde transcurrido un término mayor a los 3 años, no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a estas, y, por consiguiente, no se ha notificado ningún acto definitivo a los administrados o investigados donde se resuelve la situación jurídica de ellos.

RELACION DE EXPEDIENTES:

No.	RADICADO	FECHA RADICADO	QUERELLANTE	QUERELLADO	NOMBRE DEL INSPECTOR	No. FOLIOS
1	2308	08/15/2017 (Fecha de los hechos 18/12/1995)	LUIS CARLOS ROMERO NIÑO	ORGANIZACIÓN ACEROS S EN C - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	19
2	13953	24/02/2017 (Fecha de los hechos 01/09/2016)	SANDRA PATRICIA RUIZ MARTINEZ	COMERCIALIZADORA DE PESCADOS Y MARISCOS	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	6
3	171933	30/09/2017 (Fecha de los hechos 16/09/2016)	ANONIMO	MEDICALL TALENTO HUMANO S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	37 Y UN CD
4	38847	17/07/2017 (Fecha de los hechos 15/09/2016)	ANONIMO	MEDICALL TALENTO HUMANO S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	8
5	55455	23/03/2016 (Fecha de los hechos 23/03/2016)	FREDY ALEXANDER LAGUNA BARRAGAN	SELECCIONAMOS Y APOYAMOS SERVICIOS TEMPORALES S. A. S. - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	14 Y UN CD
6	42691	31/07/2017 (Fecha de los hechos 21/11/2016)	MANUEL REYES	TRANSPORTE LOBENA S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	11
7	14321	28/02/2017 (Fecha de los hechos 12/10/2016)	ANDRES CAMILO RODRIGUEZ JOYA	C. G. SERVICIOS & SOLUCIONES LTDA.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	28
8	202025	21/12/2016 (Fecha de los hechos 05/10/2016)	JAIME ALEXANDER MONTENEGRO	FUNDACION ARCA DE NOE	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	26
9	38851	17/07/2017 (Fecha de los hechos 13/12/2016)	ANONIMO	CLUB GASTRONOMICO S. A.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	10 Y UN CD
10	179594	19/10/2016 (Fecha de los hechos 01/07/2015)	CECILIA TOLE	ANDREA KOGAN	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	15
11	158490	05/09/2016 (Fecha de los hechos 02/09/2016)	ANONIMO	AGEMSER CALLEJA COMPAÑIA LIMITADA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	104

Que acorde a lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, a partir de 02 de julio de 2012 los procedimientos y las actuaciones administrativas que se adelanten por las autoridades públicas deben ser aplicados conforme al Código de Procedimiento Administrativo y de lo

“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”

Contencioso Administrativo, y aquellos que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del CPACA seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior, esto es Decreto 01 de 1984.

Como consecuencia de lo establecido en el artículo antes mencionado, se transcribe el artículo 38 del Decreto 01 de 1984 que dispone:

ARTICULO 38. CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES. *<Código derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente:> Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Asimismo, se reproduce el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 que regula la caducidad de la facultad sancionatoria, para las actuaciones administrativas adelantadas con la entrada en vigencia de dicha ley, en la cual se expone que:

“ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.

La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria”. (Cursiva y subrayado fuera de texto).

Que la caducidad respecto de la administración implica que esta debe ejercer las actuaciones para las que está facultada, como la acción sancionatoria en busca de determinar la responsabilidad del administrado, a través de la emisión de una decisión en firme dentro del término previsto por el legislador, so pena de extinguirse el derecho de imponer las respectivas sanciones.

Que la figura de la caducidad es aplicable al trámite sancionatorio adelantado por las autoridades administrativas y que se soporta en la necesidad de determinar claramente el momento a partir del cual se pierde un derecho o una acción en virtud de su no ejercicio, durante el plazo señalado por el legislador.

Que el Consejo de Estado ha resaltado la importancia de contar con un término de caducidad que otorgue seguridad jurídica a los administrados y que impida que la facultad sancionatoria sea indefinida en el tiempo, indicando entre otras en sentencia 2008-00045 del 8 de febrero de 2018, que:

“La Corte Constitucional y el Consejo de Estado han reiterado que la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas hace parte del debido proceso,

“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”

aplicable a toda clase de actuaciones, e implica que la potestad sancionatoria no quede indefinidamente abierta, finalidad que se logra con el señalamiento de un plazo de caducidad que constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, además de cumplir con el propósito de evitar la paralización del trámite administrativo y garantizar la eficiencia de la administración.

En torno al régimen legal de la potestad sancionatoria de la Administración, de acuerdo con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, la regla general, aplicable en defecto de previsión especial sobre el particular, es la contenida en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, de conformidad con el cual “[s]alvo disposiciones especiales en contrario, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”.

Que como lo señala los diferentes preceptos doctrinales entre ellos (Ossa Arbeláez Jaime. *Derecho Administrativo Sancionador. Legis. Edición 2.000, pág. 598.*

“En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término”.

Bajo este hilo conductor, y revisados los elementos materiales de prueba que reposan en cada una de las actuaciones administrativas o expedientes antes relacionados, los hechos que originaron las actuaciones acaecieron hace más de tres (3) años, razón por la cual deberá archivar la actuación, pues de haberse incurrido en alguna violación a las normas laborales, habría operado para la Administración la caducidad de la facultad sancionatoria contemplada en el articulado antes mencionado.

Por último, este despacho teniendo en cuenta el numeral 24 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 en cuanto al conocimiento de las faltas disciplinarias cometidas presuntamente por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, se remitirá a la Oficina De Control Interno Disciplinario, los expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

1. Cuando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.
2. Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsas de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

En mérito de lo expuesto La Dirección Territorial de Bogotá D.C., en uso de sus facultades constitucionales y legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DAR por terminadas las diligencias administrativas que se relacionan en el presente artículo, conforme la parte considerativa del presente acto administrativo.

“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”

No.	RADICADO	FECHA RADICADO	QUERELLANTE	QUERELLADO	NOMBRE DEL INSPECTOR	No. FOLIOS
1	2308	08/15/2017 (Fecha de los hechos 18/12/1995)	LUIS CARLOS ROMERO NIÑO	ORGANIZACIÓN ACEROS S EN C - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	19
2	13953	24/02/2017 (Fecha de los hechos 01/09/2016)	SANDRA PATRICIA RUIZ MARTINEZ	COMERCIALIZADORA DE PESCADOS Y MARISCOS	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	6
3	171933	30/09/2017 (Fecha de los hechos 16/09/2016)	ANONIMO	MEDICALL TALENTO HUMANO S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	37 Y UN CD
4	38847	17/07/2017 (Fecha de los hechos 15/09/2016)	ANONIMO	MEDICALL TALENTO HUMANO S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	8
5	55455	23/03/2016 (Fecha de los hechos 23/03/2016)	FREDY ALEXANDER LAGUNA BARRAGAN	SELECCIONAMOS Y APOYAMOS SERVICIOS TEMPORALES S. A. S. - EN LIQUIDACION	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	14 Y UN CD
6	42691	31/07/2017 (Fecha de los hechos 21/11/2016)	MANUEL REYES	TRANSPORTE LOBENA S. A. S.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	11
7	14321	28/02/2017 (Fecha de los hechos 12/10/2016)	ANDRES CAMILO RODRIGUEZ JOYA	C. G. SERVICIOS & SOLUCIONES LTDA.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	28
8	202025	21/12/2016 (Fecha de los hechos 05/10/2016)	JAIME ALEXANDER MONTENEGRO	FUNDACION ARCA DE NOE	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	26
9	38851	17/07/2017 (Fecha de los hechos 13/12/2016)	ANONIMO	CLUB GASTRONOMICO S. A.	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	10 Y UN CD
10	179594	19/10/2016 (Fecha de los hechos 01/07/2015)	CECILIA TOLE	ANDREA KOGAN	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	15
11	158490	05/09/2016 (Fecha de los hechos 02/09/2016)	ANONIMO	AGEMSER CALLEJA COMPAÑIA LIMITADA	GUILLERMO BERMUDEZ CARRANZA	104

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente decisión, a las partes jurídicamente interesadas dentro de las actuaciones administrativas que cursaron bajo el Decreto 01 de 1984, de conformidad con lo establecido en dicha norma. Advirtiendo que contra este acto administrativo proceden los recurso de REPOSICION ante esta Coordinación y en Subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá, los cuales deberán interponerse por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso, de acuerdo con el artículo 51 del CCA.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, el contenido de la presente decisión conforme a lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del Código de

"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informando que contra el presente acto administrativo proceden los recursos de REPOSICION ante esta Coordinación y en subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá D.C., interpuestos y debidamente soportados, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal, por aviso o al vencimiento del término de publicación según sea el caso, de acuerdo con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR única y exclusivamente para lo de su competencia, copia a la Oficina De Control Interno Disciplinario, de aquellos expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:


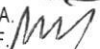
Cuando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.

Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR el archivo de las diligencias, una vez en firme este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

TATIANA ANDREA FORERO FAJARDO
Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control
de la Dirección Territorial Bogotá

Proyecto: G. Bermudez. 
Revisó: Amanda A. 
Aprobó: Tatiana F. 