

Bogotá, D.C., 23 de Diciembre de 2016

Señora
ANÓNIMO
LORENACADENAS@OUTLOOK.COM
Bogotá D.C.

A V I S O No. 7311000-201750

**LA SUSCRITA AUXILIAR ADMINISTRATIVA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN,
VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ**

HACE CONSTAR:

Que mediante oficio de fecha 13 de Diciembre de 2016 con radicado de salida No. 196693, en cumplimiento a lo señalado en la ley se procede a remitir el presente aviso adjuntándole copia completa de **Auto No.5787 del 12/14/2015** expedida por el doctor **CESAR AUGUSTO QUINTERO ARENAS** Coordinador del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la **Dirección Territorial de Bogotá**, acto administrativo contentivo en Tres (03) folios. Se le advierte a las partes que se considerara surtida la notificación al finalizar el día siguiente al de la entrega de aviso en el lugar de destino.

Atentamente


MARIA DE LOS ANGELES PACHECO REYES
Auxiliar Administrativo

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRABAJO

MINISTERIO DE TRABAJO

AUTO

() 2015

0 0 5 7 8 7

14 DIC 2015

“POR MEDIO DEL CUAL SE ARCHIVA LA INVESTIGACION PRELIMINAR”

EL COORDINADOR DEL GRUPO INTERNO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN,
VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ

En uso de sus facultades legales, en especial las establecidas en el Código Sustantivo del Trabajo, artículo 486 subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965 y modificado por los artículos 97 de la Ley 50 de 1990 y 20 de la Ley 584 de 2000 y las conferidas por la Ley 1437 de 2011 y Resolución 404 de Marzo 22 de 2012 modificada por la Resolución 2143 de 2014, ley 1610 de 2013.

HECHOS

Mediante radicado No 205556 de fecha 27 de octubre de 2015, por medio de una petición **ANONIMA**, SE instaura queja ante el Ministerio de trabajo y pone en conocimiento, que la empresa **LABORATORIOS MEGALENS**, con domicilio en la Carrera 16 No 50 – 49 de esta ciudad, incumple normas laborales tales como: pagos de nómina, descuentos”.

Mediante Auto No 6341 de fecha 5 de noviembre de 2015, se comisiona al Inspector 9 de Trabajo **MANUEL VANEGAS**, para que **ADELANTAR AVERIGUACIÓN PRELIMINAR Y CONTINUAR CON EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CONFORMIDAD CON LA LEY 1437 DE 2011**.

Mediante Auto de fecha 12 de noviembre de 2015, el Inspector 9 de Trabajo, Avoca conocimiento de la diligencia relacionada con la querella.

Mediante radicado 225432 de fecha 24 de noviembre de 2015, la empresa **LABORATORIOS MEGALENS**, con domicilio en la Carrera 16 No 50 – 49 de esta ciudad, allega la documentación solicitada por este Despacho: copia de contratos de algunos trabajadores, certificado de cámara de comercio, copia seguridad social últimos tres meses, copias desprendibles de pago, autorización horas extras: la empresa en previo acuerdo con los trabajadores verbalmente, ha estipulado que el trabajador que realice trabajos suplementarios, serán remunerados con bonos que no tendrán incidencia salarial, y no serán estipulados como horas extras. A su vez ha estipulado que este tipo de labores y el horario, se desarrolla solo en aquellos casos en que se requiera para permitir el cumplimiento en la operación de la empresa, de acuerdo al evento que se pretende. Dotación, Descuentos por daños: La empresa en acuerdo con el trabajador ha estipulado que el trabajador deberá ser responsable de los daños de producción y en toma de pedidos, en las siguientes circunstancias: Errores en la formula, medida, ocasionados por el operario cuando ingresa datos equivocados al sistema, al recibir el pedido quien lo transcribe lo hace con errores en el formato de pedidos, etc (...).”

14 DIC 2011

AUTO

005787

HOJA No.

2

Por medio de la cual se archivan las diligencias

CONSIDERACIONES

FUNDAMENTO JURIDICO

En el capítulo V de la función administrativa, el Artículo 209 de la Constitución señala: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones"*.

La enunciación constitucional referida a los principios que rigen los procedimientos de la administración, encuentran la definición de su contexto en el artículo 3º del Código Contencioso Administrativo, sometiendo toda actuación administrativa a la regulación normativa de las premisas señaladas.

En este sentido, el artículo tercero del Título I - Actuaciones Administrativas - del Código Contencioso Administrativo, consagra los Principios Orientadores, estipulando lo siguiente: *"...Las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción..."*

En este orden de ideas, señala que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Además, a la luz de lo determinado en los artículos 485 y 486 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965, modificado por la Ley 584 de 2000 artículo 20 y subrogado ley 50 de 1990 en su artículo 97, y las conferidas por el Decreto 4108 de noviembre de 2011 y Resolución 404 de 22 de marzo de 2012, los servidores públicos del Ministerio de Trabajo, específicamente los Inspectores de Trabajo, tendrán el carácter de autoridades de policía para la Prevención, inspección, vigilancia y control del cumplimiento de la normativa laboral y del régimen general de seguridad social; así mismo, están facultados para imponer sanciones pertinentes a la violación de las disposiciones del trabajo y seguridad social, como también, a aquellas personas jurídicas o naturales que realicen actos que impidan o retarden el cumplimiento de la actividad de Inspección, Vigilancia y Control citadas.

CONCLUSIONES DEL DESPACHO:

Analizados los documentos que reposan en el expediente se concluye:

Que estudiada la solicitud de investigación instada por medio de una petición **ANONIMA**, se puede evidenciar que aunque existió una relación laboral entre las partes, la parte querellada empresa **LABORATORIOS MEGALENS**, con domicilio en la Carrera 16 No 50 – 49 de esta ciudad, allega la documentación solicitada por este Despacho: copia de contratos de algunos trabajadores, certificado de cámara de comercio, copia seguridad social últimos tres meses, copias desprendibles de pago, autorización horas extras: la empresa en previo acuerdo con los trabajadores verbalmente, ha estipulado que el trabajador que realice trabajos suplementarios, serán remunerados con bonos que no tendrán incidencia salarial, y no serán estipulados como horas extras. A su vez ha estipulado que este tipo de labores y el horario, se desarrolla solo en aquellos casos en que se requiera para permitir el cumplimiento en la operación de la empresa, de acuerdo al evento que se pretende. Dotación, Descuentos por daños: La

14 DIC 2011

Por medio de la cual se archivan las diligencias

empresa en acuerdo con el trabajador ha estipulado que el trabajador deberá ser responsable de los daños de producción y en toma de pedidos, en las siguientes circunstancias: Errores en la formula, medida, ocasionados por el operario cuando ingresa datos equivocados al sistema, al recibir el pedido quien lo transcribe lo hace con errores en el formato de pedidos, etc (...)."

En consecuencia la presente querrela es una controversia que no corresponde a este Ministerio dirimir, razón por la cual debe acudirse ante la Justicia Ordinaria en procura de que sea este funcionario el que declare los derechos que por competencia este Despacho no puede efectuar.

En tratándose de hechos como los que se debaten en la presente investigación administrativa, tiene implicaciones como las de tomar una decisión relacionada con el presunto incumplimiento de las normas laborales, exige necesariamente la calificación de conflictos y en consecuencia reconocer derechos a algunas de las partes o desconocer la legalidad de los argumentos utilizados por aquella; circunstancia que de conformidad con la Ley Laboral, para los funcionarios administrativos no son de su competencia definir, pues tal competencia corresponde a la jurisdicción ordinaria, quienes mediante juicios de valor califican y deciden a quien le corresponde dirimir la controversia. Así lo ha manifestado el C.E., en sentencia de septiembre 2 de 1980, que a su tenor literal dice: "Es nítida y tajante la línea que separa las competencias de la jurisdicción ordinaria de trabajo y de los funcionarios administrativos. La primera tiene a su cargo el juzgamiento y decisión de los conflictos jurídicos mediante juicios de valor que califiquen el derecho de las partes; los segundos ejercen funciones de policía administrativa para la vigilancia y control del cumplimiento de las normas laborales; control que se refiere a situaciones objetivas y que no implican en ninguna circunstancia función jurisdiccional"

En otras palabras, los funcionarios del Ministerio de Trabajo no están facultados para declarar derechos individuales ni dirimir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, de acuerdo al artículo 486 del CS del T. Subrogado D.L. 2351/65 Art 41, por lo tanto se ordenará el archivo de la queja contra la citada empresa.

En mérito de lo expuesto, esta Coordinación:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: NO FORMULAR PLIEGO DE CARGOS, contra la empresa **LABORATORIOS MEGALENS**, con domicilio en la Carrera 16 No 50 – 49 de esta ciudad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: ARCHIVAR La queja según lo expuesto en la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas que contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de **REPOSICIÓN** ante esta Coordinación y en subsidio de **APELACIÓN** ante el Director Territorial de Bogotá D.C., los cuales deben interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella o a la notificación por aviso o al vencimiento del término de publicación según el caso, de acuerdo con el artículo 76 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

CESAR AUGUSTO QUINTERO ARENAS

Coordinador Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

