

7305001

## NOTIFICACION POR AVISO

En atención al parágrafo segundo del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

"Cuando se desconozca la información sobre destinatario, el aviso con copia íntegra del acto administrativo, se publicara en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de (5) días, con la advertencia de que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso." Se procede a fijar copia de la Citación para la Notificación Personal –Oficio Nro. 02407 del 02 de Marzo de 2017 toda vez que no fue posible obtener la certificación del correo 472 de haber sido entregada la correspondencia, se procede a enviar notificación por aviso mediante radicado 4943 del 26 de abril de 2017, por cuanto no fue posible obtener la constancia de entrega del correo 472, y del Auto Nro. 10097 del 27 de Febrero de 2017, por medio de la cual se Resuelven Unas Objeciones al Reglamento Interno de Trabajo de la empresa **CERROMATOSO S.A.**

Lo anterior, teniendo en cuenta que la Citación para Notificación Personal remitida mediante Oficio Nro. 02407 del 02 de Marzo de 2017 toda vez que no fue posible obtener la certificación del correo 472 de haber sido entregada la correspondencia, se procede a enviar notificación por aviso mediante radicado 4943 del 26 de abril de 2017, por cuanto no fue posible obtener la constancia de entrega del correo 472, y del Auto Nro. 10097 del 27 de Febrero de 2017, por lo que se procedió a fijar aviso el 10 de julio de 2017.

Para los efectos de lo antes dispuesto, se publica el Auto 10097 del 27 de Febrero de 2017, expedido por el Coordinador del Grupo **PIVC**, advirtiendo que contra la misma proceden los recursos de Reposición ante este despacho y el de Apelación, ante el Director Territorial de Antioquia, dentro de los (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta decisión en forma personal, o por aviso de conformidad con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo LEY 1437 de 2011.

Se fija el 15 de Agosto de 2017, por el término legal de cinco (5) días hábiles, advirtiendo que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente al retiro del presente aviso.



**FELIPE CALLE ALVAREZ**  
Coordinador Grupo PIVC

Transcriptor: Yaneth L

Carrera 56 A N° 51 – 81 Barrio San Benito  
Medellin - Antioquia, Colombia  
PBX: 5132929 Ext. 3033  
[www.mintrabajo.gov.co](http://www.mintrabajo.gov.co)







Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

AUTO NÚMERO **10097** DE 2017

**VEINTISIETE (27) DE FEBRERO DE 2017**

**"POR EL CUAL SE RESUELVE UNAS OBJECIONES A REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO"**

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE ANTIOQUIA EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS POR EL **DECRETO 4108 DE 2011, LEY 1437 DE 2011, DECRETO 1072 DE 2015, y RESOLUCIÓN N° 5591 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2015,** y

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a proferir el auto administrativo definitivo dentro de la presente averiguación preliminar en atención a la solicitud presentada por el Señor **DOMINGO HERNÁNDEZ GARCÍA**, quien en calidad de Presidente de la Organización Sindical **SINTRACERROMATOSO** impugnan la modificación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizada por la Empresa **CERROMATOSO S.A.** por la presunta vulneración a lo previsto por los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 Y 113 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** y de los **ARTÍCULOS 1, 2, 3, 6, 17 Y 65 NUMERAL 1° DEL LITERAL D DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA** suscrita entrambos.

Mediante escrito identificado con **RADICADO N° 170 DEL VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE** allegado por el Señor **DOMINGO RAFAEL HERNANDEZ GARCÍA** quien ostenta la calidad de Presidente de la Organización Sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA CERRO MATOSO** presenta escrito de **IMPUGNACIÓN AL REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** de la Empresa **CERRO MATOSO S.A.** en razón a las siguientes consideraciones:

Se arguye en primera instancia que el pasado **ONCE (11) DE AGOSTO DEL DOS MIL CATORCE (2014)** la Empresa comunicó a todos y cada uno de los trabajadores que al **ARTÍCULO 19** del precitado **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO**, le adicionaría el **NUMERAL SEGUNDO LITERAL G)** que rezaría lo siguiente:

*"La jornada de los trabajadores que laboren en actividades que no exigen continuidad y que laboren en turnos también podrá ser de 12 horas diarias en rotación de 2 turnos durante 4 días continuos, con 4 días de descanso alternando en jornada diurna y nocturna, sin exceder de 42 horas semanal promedio anual en concordancia con el artículo 23 y 24 del presente Reglamento Interno de Trabajo vigente.*

*Cerro Matoso S.A. podrá establecer otros turnos de trabajo a sus empleados, siempre que se ajusten a la normatividad laboral vigente".*

Aduce la Organización Sindical que la Empresa creó el correo electrónico **Respuestas@bhpbilliton.com** donde los trabajadores a través de correos o por medio de un buzón ubicado en la **VICEPRESIDENCIA DE RECURSOS HUMANOS**, podría exponer todas sus inquietudes y objeciones al antedicho reglamento; así mismo se indica que se dio un plazo de **QUINCE (15) DÍAS EXPOST** para realizar dicho trámite.

Manifiesta el sindicato que los fundamentos que aludió la empresa para hacer la respectiva modificación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** se hicieron con fundamento en lo estatuido en la **LEY 1429 DEL 2010 ARTÍCULO 17**; que la Organización Sindical presentó objeciones que no fueron respondidas en ningún momento por parte de la Empresa por lo que el Sindicato motu proprio, decidió enviar a esta **ENTIDAD MINISTERIAL** la solicitud de objeciones, a efectos de que se suministrara una respuesta formal sobre el asunto en comento.

Se argumenta por parte de la Organización Sindical **SINTRACERROMATOSO** que la modificación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizada por la Empresa, va en contravía de lo prescrito por la **CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO** suscrita entre uno y otro, propiamente lo previsto en los **1, 2, 3, 6, 17** y el **ARTÍCULO 65 NUMERAL 1 LITERAL D)**.

Que esta entidad ha guardado silencio para realizar un pronunciamiento expreso sobre el particular y ha vulnerado los derechos de los trabajadores. Que la conducta realizada por la Empresa y por esta **ENTIDAD MINISTERIAL** va en desmedro del **ARTÍCULO 17 DE LA LEY 1429 DEL DOS MIL DIEZ (2010)** y los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 Y 113 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**.

Que el pasado **VEINTE (20) DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE (2014)** el Señor **JORGE ORDOSGOITIA** quien fungía como **GERENTE ENCARGADO** del **ÁREA DE MANTENIMIENTO MINA** en cumplimiento de lo ordenado por el Doctor **RICARDO GAVIRIA JANSÁ** quien actúa como **PRESIDENTE** de la Empresa, se indicó que se dispondrá de un nuevo turno de trabajo bajo el amparo del **ARTÍCULO DIECISIETE (17) DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA**, que el antedicho artículo reza lo siguiente:

*"La jornada de trabajo para todos los trabajadores de Cerro Matoso S.A., será la equivalente a la jornada establecida para los turnos rotatorios, o sea de cuarenta y dos (42) horas semanales, siendo una jornada calculada como horas semanales promedio en el lapso de un año".*

Se insinúa que los turnos dentro de la Empresa existentes son los **A, B, C Y D** y según el Sindicato es a lo que se refiere el tenor literal de la referida convención colectiva al igual que los antedichos turnos tienen una vigencia aproximada de **TREINTA Y DOS (32) AÑOS** y que esto de conformidad con lo estatuido por el **ARTÍCULO 65 NUMERAL 1° LITERAL D) Y ARTÍCULO 79 DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA, ARTÍCULO 479 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** y la **SENTENCIA C – 038 DEL 2004** son **DERECHOS ADQUIRIDOS**.

Que cualquier modificación en la jornada de trabajo debe quedar inmersa dentro del **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** por lo que se demuestra la necesidad como en el caso que nos ocupa, de un cambio de éste pero siempre resguardando lo preceptuado por la **CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO**.

Que el **ARTÍCULO 51 DE LA LEY 789 DEL 2002** advirtió que entre el empleador y el trabajador pueden de manera mancomunada llegar a un acuerdo frente a los turnos de trabajo pero respetando la norma convencional.

Que esta **ENTIDAD MINISTERIAL** poseyendo facultades de **POLICÍA ADMINISTRATIVA** puede iniciar investigación administrativo laboral como sobre el cual nos ocupamos en el presente acto administrativo, declarando la ineficacia de la modificación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizado por **CERRO MATOSO S.A.**

#### **IDENTIDAD DEL INTERESADO**

Se decide en el presente proveído la probable violación de los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 Y 113 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**, que le asiste a la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con **NIT 860.069.378 - 6** con domicilio en la **BOGOTÁ (CUNDINAMARCA)** ubicada en la **CALLE 113 N° 7 - 21 TORRE A OFICINA 509**.

#### **RESUMEN DE LOS HECHOS**

Que mediante escrito identificado con **RADICADO N° 170 DEL VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE (2014)** la Organización Sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA CERRO MATOSO** el Señor **DOMINGO RAFAEL HERNÁNDEZ GARCÍA** mayor de edad e identificado con **CÉDULA DE CIUDADANÍA N° 78'291.197**, presenta impugnación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** frente a la decisión de adoptada por la **CERRO MATOSO S.A.** identificada con **NIT 860.069.378 - 6** en lo que atañe la presunta transgresión de los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 Y 113 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** y los **ARTÍCULOS 1, 2, 3, 6, 17 Y 65 NUMERAL 1° DEL LITERAL D DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA** suscrita entrambos.

Que el otrora **SIETE (7) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE (2014)** mediante **MEMORANDO N° 001636** expedido por la Señora Coordinadora del **GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL** de la **DIRECCIÓN TERRITORIAL CORDOBA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO**, da traslado a la **INSPECCIÓN DE TRABAJO DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO (CORDOBA)** escrito que fuera firmado por el Señor **PRESIDENTE DE SINTRACERROMATOSO** y que fuera dirigido al Doctor **ALEJANDRO QUINTANA**, quien ostenta la calidad de **VICEPRESIDENTE DE RECURSOS HUMANOS DE CERROMATOSO S.A.** donde se ataca las disposiciones establecidas por la Empresa frente a la **REFORMA AL REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO**.

Con fundamento en lo anterior, el pasado **DIEZ (10) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE (2014)** la **INSPECCIÓN DE TRABAJO DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO (CORDOBA)** se pronunció mediante **AUTO DE TRÁMITE** iniciar la **AVERIGUACIÓN PRELIMINAR** en contra de la antedicha Empresa solicitando que se allegaran los elementos materiales probatorios y evidencias físicas que consideraba conducentes y pertinentes frente al asunto en comento.

Que el **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE LA MISMA ANUALIDAD** en aras de garantizar el debido proceso, los derechos de contradicción y defensa se comunicó a la Empresa **CERROMATOSO S.A.** y a **SINTRACERROMATOSO** el inicio de la averiguación preliminar por los hechos narrados con antelación.

Que se realizó **INSPECCIÓN OCULAR** al **ÁREA DE MANTENIMIENTO DE LA MINA** el pasado **CATORCE (14) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE**, donde se escuchó la **DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO** de **DOS (2) TRABAJADORES DE LA MINA** que fueron escogidos de manera aleatoria al momento de la diligencia.

Que el **VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE (2014)** el **REPRESENTANTE LEGAL** de **CERROMATOSO S.A.** presenta escrito aclaratorio frente a lo expresado por éste en la diligencia de **INSPECCIÓN OCULAR**; el pasado **DOS (2) DE DICIEMBRE DE LA MISMA ANUALIDAD**, el representante legal de la Empresa presenta escrito

donde impugna y rechaza lo manifestado por la Organización Sindical frente a la modificación al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO**.

El **ONCE (11) DE JUNIO DEL DOS MIL QUINCE (2015)** se le solicitó al Señor **DOMINGO HERNÁNDEZ GARCÍA** se le solicitó copia del escrito **OBJETO DE IMPUGNACIÓN**; por lo que con posterioridad (**SEIS DE JULIO DEL 2015**) se allega como elemento probatorio el documento en mención al igual que **CIRCULAR** expedida por **CERROMATOSO S.A.** expedida el **ONCE (11) DE AGOSTO DEL DOS MIL CATORCE (2014)**, donde se da a conocer a todos y cada uno de los trabajadores de la **MODIFICACIÓN al REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** y **ACTA DEL COMITÉ DE RELACIONES LABORALES** fechado el **DIECINUEVE (19) DE SEPTIEMBRE DEL 2014**.

El pasado **DIEZ (10) DE NOVIEMBRE DEL 2015** el **REPRESENTANTE LEGAL** de la Empresa allega escrito donde hace reiterativa su oposición a la impugnación frente al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO**, en lo que atañe a la modificación del mismo.

Es de anotar que el expediente contentivo de la querrela a la que se alude en los incisos anteriores, fue enviada a la **DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO** por el Doctor **ADAN ANTONIO ARTUZ RIVAS** quien ostenta la calidad de **DIRECTOR TERRITORIAL CÓRDOBA DE ESTA ENTIDAD MINISTERIAL** el **VEINTITRÉS (23) DE DICIEMBRE DE LA PASADA ANUALIDAD**; expediente que fuera radicado en la **DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA** mediante **MEMORANDO** que fuera identificado con el **RADICADO N° 00010 DEL DOS (2) DE ENERO DE LAS CALENDAS**.

El **DIECINUEVE (19) DE ENERO DE LA PRESENTE ANUALIDAD** el **COORDINADOR DEL GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO** comisiona a inspector de trabajo, con el fin de que adelante la respectiva averiguación preliminar.

El funcionario comisionado mediante **AUTO N° 9350 DEL TREINTA (30) DE ENERO DE LAS CALENDAS** avoca conocimiento del expediente, verifica y estudia los elementos materiales probatorios y evidencias físicas aportadas al expediente, con el propósito de verificar su conducencia y pertinencia.

#### **VALORACIÓN JURÍDICA**

Conforme a lo estatuido por el **ARTÍCULO CIENTO DIECINUEVE (119) DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** que fuera **MODIFICADO POR EL ARTÍCULO DIECISIETE (17) DE LA LEY 1429 DEL DOS MIL DIEZ (2010)**, desde la entrada en vigencia del **REGLAMENTO INTERNO DEL TRABAJO** y **QUINCE (15) DÍAS EXPOST** la Organización Sindical si existiere y los trabajadores no pertenecientes a la misma, podrán requerir al empleador para que realice todos los ajustes al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** que se consideren pertinentes y conducentes y que vayan en contravía de los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 ó 113 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**; se arguye además que las normas precitadas que si no hubiere acuerdo entre las partes frente a las modificaciones al **REGLAMENTO**, será competente el **INSPECTOR DE TRABAJO** para adelantar si fuere del caso la **AVERIGUACIÓN PRELIMINAR** ordenando al empleador realizar las objeciones, modificaciones o supresiones a éste que fueren conducentes y pertinentes.

Frente al caso particular **SINTRACERROMATOSO** a través de su **REPRESENTANTE LEGAL** indicó a la Empresa que impugnaba las modificaciones realizadas al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** dentro del **TÉRMINO PREVISTO EN LA NORMA**, aduciendo que éstas se oponían a lo estatuido por los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 ó 113 DEL CÓDIGO**

**SUSTANTIVO DEL TRABAJO**; por lo anteriormente expuesto, no hubo acuerdo alguno entre la Empresa y los trabajadores sindicalizados por lo que en su momento el **INSPECTOR DE TRABAJO DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO (CORDOBA)** tuvo la competencia para adelantar la averiguación preliminar de conformidad con el **ARTÍCULO 2° DE LA RESOLUCIÓN 2143 DEL 2014 EXPEDIDA POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO**.

Una vez establecida la competencia frente a la **RESOLUCIÓN 2143** a la que se alude en los incisos anteriores, se debe entrar a determinar si la modificación realizada al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** por parte de la Empresa **CERROMATOSO S.A.** es contraria a derecho y en discordancia frente a la normatividad prevista en el **CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**, frente al primer caso iniciar la respectiva averiguación preliminar y efectuar las objeciones que fueren necesarias o por el contrario, archivar el expediente y todas las actuaciones surtidas.

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Vale la pena recalcar en esta instancia que de acuerdo a las normas previstas en el **CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO Y DEMÁS NORMAS COMPLEMENTARIAS** las objeciones que se hagan en lo atinente al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO**, sólo se pueden hacer siempre cuando sobrevengan flagrantes violaciones a los **ARTÍCULOS 106, 108, 111, 112 ó 113 DEL CÓDIGO LABORAL**.

Es de anotar que los incisos finales del **ARTÍCULO 106 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** aluden al hecho de que el empleador puede motu proprio elaborar el **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** sin intervención de los trabajadores, exceptuándose lo previsto en **PACTO COLECTIVO, CONVENCIÓN COLECTIVA, LAUDO ARBITRAL O ACUERDO CON LOS TRABAJADORES** y si se observa el expediente en custodia de esta **ENTIDAD MINISTERIAL** no se allegan ningunos de los documentos a los que no referimos teniendo la carga de la prueba la Organización Sindical por lo que el Despacho no encuentra prueba alguna que obre en el expediente que le permita concluir con toda certeza, que la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con **NIT 860.069.378 - 6** infrinja el **CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO** y demás **NORMAS QUE LOS ACLAREN MODIFIQUEN O REVOQUEN**, el querellantes sólo se limitó a mencionar algunos hechos pero no aportó evidencia de ello.

La carga de la prueba según el tratadista **JAIRO PARRA QUIJANO** es *"una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos"*.

Conforme a lo anteriormente expuesto vale la pena traer a colación lo previsto en la **SENTENCIA C - 934 DEL 2004 DE LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** que declaró **EXQUIBLE** el **TENOR LITERAL DEL ARTÍCULO 106 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**, en el entendido de que aquella o aquellas disposiciones del **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** que afecten directamente a los trabajadores en lo que atañe a la escala de faltas y sanciones, debe el empleador escuchar a los trabajadores y abrir el escenario propicio para que participen.

En lo que no atañe circunstancias disímiles a la escala de faltas y sanciones y formular quejas no tiene aplicación el artículo antedicho del **CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO**; y para el caso concreto, aluden de manera clara a la **JORNADA DE TRABAJO** frente aquellos empleados que ejerzan funciones en actividades que no exigen continuidad y laboren en turnos.

El Despacho verifica que en la actualidad se viene adelantando **PROCESO ORDINARIO LABORAL** ante la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ** por los mismos

hechos o acontecimientos, razón por la cual en aras de presentarse una **COLISIÓN DE COMPETENCIA Y DE NO ENTRAR A JUZGAR DOS VECES POR UN MISMO HECHO O ACONTECIMIENTO, ESTE DESPACHO SE DISPONDRÁ A ORDENAR EL ARCHIVO DE LA PRESENTE SOLICITUD**, el proceso al que se alude que encuentra identificado así

**ACCIONANTE:** SINTRACEROMATOSO

**ACCIONADO:** CERRO MATOSO S.A.

**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA

**RADICADO:** 2015 - 00082

**UBICACIÓN DE EXPEDIENTE:** SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

Como fundamento de derecho sobre el asunto en comento, podemos hacer uso de lo que nuestra **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** mediante **SENTENCIA C-870 DE 2002** expresa lo siguiente: "

*"Este principio implica que el Estado se halla legitimado para imponer, luego de los procedimientos legales respectivos, sanciones penales o disciplinarias cuando demuestre la ocurrencia de delitos o de faltas y concurra prueba que acredite la responsabilidad de quienes en ellos intervinieron pero que una vez tomada una decisión definitiva sobre el hecho constitutivo del delito o de la falta y sobre la responsabilidad o inocencia del implicado, no puede retomar nuevamente ese hecho para someterlo a una nueva valoración y decisión.*

*En virtud de ese principio, cualquier persona cuenta con la seguridad de que las decisiones definitivas que se han proferido en los procesos tramitados en su contra, con miras a establecer su responsabilidad penal o disciplinaria, realizan la justicia en cada caso particular e impiden que los mismos hechos puedan ser objeto de posteriores debates. Por ello se dice que el principio non bis in ídem es una manifestación de la seguridad jurídica y una afirmación de la justicia material.*

*4.2.2. Los alcances del principio non bis in ídem como un derecho fundamental de aplicación inmediata, que protege a cualquier sujeto activo de una infracción y prohíbe dos o más juicios y sanciones por un mismo hecho.*

*No obstante, la jurisprudencia constitucional ha extendido el principio non bis in ídem a un ámbito diferente al penal, puesto que ha estimado que éste forma parte del debido proceso sancionador. De tal manera que cuando la finalidad de un régimen es regular las condiciones en que un individuo puede ser sancionado personalmente en razón a su conducta contraria a derecho, este principio es aplicable. En efecto, la palabra sindicado puede ser interpretada de diferentes maneras, es decir, en sentido restringido o en sentido amplio. Como se observa en el inciso primero del artículo 29 Superior, el ordenamiento constitucional colombiano ha escogido la segunda de las opciones, pues establece que los principios constitutivos del debido proceso penal se extienden, en lo pertinente y en el grado que corresponda dada la naturaleza del proceso no penal, a todas las "actuaciones judiciales y administrativas" sancionatorias. Por esto, la Corte Constitucional ha manifestado de manera reiterada que los principios que regulan el derecho penal son aplicables, con algunas variaciones, al derecho disciplinario en todas sus manifestaciones, por cuanto éste constituye una modalidad del derecho sancionatorio.*

*En concordancia con lo anterior, la aplicación del principio non bis in ídem no está restringida al derecho penal, sino, como lo ha dicho esta Corporación, "se hace extensivo a todo el universo del derecho sancionatorio del cual forman parte las categorías del derecho penal delictivo, el derecho contravencional, el derecho disciplinario, el derecho correccional, el derecho de punición por indignidad política (impeachment) y el régimen jurídico especial ético - disciplinario aplicable a ciertos servidores públicos (pérdida de investidura de los Congresistas)*

Por su parte, el **ARTÍCULO 6° DEL DECRETO 2067 DE 1991** establece que se rechazarán las demandas que recaigan sobre normas amparadas por una sentencia que hubiera hecho tránsito a cosa juzgada y que, no obstante, la decisión también podrá adoptarse en la sentencia.

Se manifiesta además por este Despacho que el **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL** en su **ARTÍCULO 100 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO** plasmó las excepciones previas se refirió a la **EXCEPCIÓN DE PLEITO PENDIENTE** que denota que entre las mismas partes y



sobre el mismo asunto **haya un pleito pendiente** que daría lugar a la coexistencia no sólo de dos o más procesos tanto administrativos y/o judiciales produciéndose efectos nocivos y contraproducentes en caso de emitirse sanciones administrativas y judiciales contradictorias como podría pasar en el caso que nos ocupa y que el legislador previó en la normatividad precitada, razón por la cual el Despacho se aparta de abrir procedimiento administrativo sancionatorio sobre el particular.

De la misma manera se hace necesario indicar que para surtir efectos jurídicos y proceder la **EXCEPCIÓN PREVIA DE PLEITO PENDIENTE** se exige que inexorablemente exista otro proceso en curso donde además de que las partes en contienda sean las mismas, deben serlo las pretensiones y los hechos, eso sí, dentro de una misma jurisdicción; y como se ha reiterado a lo largo de este escrito, esta situación es la que se pretende evitar y es por ello que la **HONORABLE SALA LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** razona como ejercicio para esclarecer la existencia de esta excepción previa, cuando la emisión o la existencia de la sentencia dentro de uno de los dos procesos produce en el otro la excepción de **COSA JUZGADA**.

Conforme a lo anteriormente expuesto este Despacho se abstendrá de formular objeciones a las modificaciones del **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizado por la Empresa **CERROMATOSO S.A.**; empero es pertinente aclarar que esta Dirección Territorial continua con la facultad propia de inspección, vigilancia y control y en virtud de ello podrá iniciar futuras indagaciones preliminares a la empresa, las cuales podrán adelantarse de oficio o a petición de terceros, así mismo podrán terceros adelantar las acciones judiciales o administrativas que consideren pertinentes por eventuales o presuntas infracciones legales por parte de la empresa, en relación con la materia que fue objeto de investigación.

En mérito de lo expuesto y sin más consideraciones, el Coordinador del Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: NO FORMULAR OBJECIONES** al **REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizado por la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con NIT 860.069.378 – 6 con domicilio en la **CALLE 113 N° 7 – 21 TORRE A OFICINA 509 DE BOGOTÁ (CUNDINAMARCA)** conforme a las razones expuestas en el presente acto administrativo y por consiguiente archivar las presentes actuaciones.

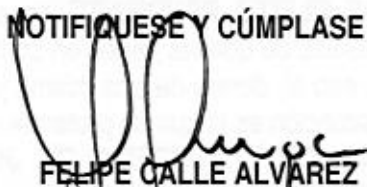
**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFIQUESE** el presente acto a la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con NIT 860.069.378 – 6 con domicilio en la **CALLE 113 N° 7 – 21 TORRE A OFICINA 509 DE BOGOTÁ (CUNDINAMARCA)**; de la misma manera, **NOTIFICAR** a la Organización Sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA CERRO MATOSO "SINTRACERROMATOSO"** identificado con NIT 891.001.401 – 8, a través del Señor **DOMINGO RAFAÉL HERNÁNDEZ GARCÍA** respectivamente, o quien haga sus veces quien se encuentra domiciliado en la **CARRERA 7ª N° 14 – 51 DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO (CORDOBA)** de conformidad con lo previsto en los artículos **ARTÍCULOS 67 Y 69 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** y lo establecido en los **ARTICULOS 74** y siguientes de la **LEY 1437 DE 2011 (CÓDIGO PROCESAL ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO)**

**ARTÍCULO TERCERO: ADVERTIR** que contra la presente resolución proceden los **RECURSOS DE REPOSICIÓN COMO PRINCIPAL ANTE ESTE DESPACHO** y en **SUBSIDIO EL DE**

**APELACIÓN ANTE EL DIRECTOR TERRITORIAL DE ANTIOQUIA**, los cuales deberán interponerse por escrito en la **DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL, O DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES A ELLA**, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Dada en Medellín, a los veintisiete (27) días del mes de febrero del dos mil diecisiete (2017)

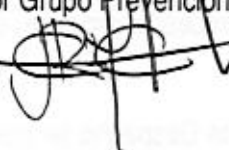
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**FELIPE CALLE ALVÁREZ**

Coordinador Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

Proyectó/Elaboró: Juan Esteban Rúa Mesa  
Revisó/Aprobó: Felipe Calle Álvarez



7305001

**NOTIFICACION POR AVISO**

**LA AUXILIAR ADMINISTRATIVA DE LA COORDINACIÓN DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE ANTIOQUIA**, hace saber: Que ante la imposibilidad de efectuar la notificación personal y por aviso prevista en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo, el auto **Nro. 10097 del 27 de Febrero de 2017**, por medio de la cual se Resuelve Unas Objeciones a Reglamento Interno de Trabajo

**ARTÍCULO PRIMERO: NO FORMULAR OBJECIONES al REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO** realizado por la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con **NIT 860.069.378 – 6** con domicilio en la **CALLE 113 N° 7 – 21 TORRE A OFICINA 509 DE BOGOTÁ (CUNDINAMARCA)** conforme a las razones expuestas en el presente acto administrativo y por consiguiente archivar las presentes actuaciones.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFIQUESE** el presente acto a la Empresa **CERROMATOSO S.A.** identificada con **NIT 860.069.378 – 6** con domicilio en la **CALLE 113 N° 7 – 21 TORRE A OFICINA 509 DE BOGOTÁ (CUNDINAMARCA)**; de la misma manera, **NOTIFICAR** a la Organización Sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA CERRO MATOSO "SINTRACERROMATOSO"** identificado con **NIT 891.001.401 – 8**, a través del Señor **DOMINGO RAFAEL HERNÁNDEZ GARCÍA** respectivamente, o quien haga sus veces quien se encuentra domiciliado en la **CARRERA 7ª N° 14 – 51 DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO (CORDOBA)** de conformidad con lo previsto en los artículos **ARTÍCULOS 67 Y 69 DEL CÓDIGO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** y lo establecido en los **ARTICULOS 74 y siguientes de la LEY 1437 DE 2011 (CÓDIGO PROCESAL ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO)**

**ARTÍCULO TERCERO: ADVERTIR** que contra la presente resolución proceden los **RECURSOS DE REPOSICIÓN COMO PRINCIPAL ANTE ESTE DESPACHO** y en **SUBSIDIO EL DE APELACIÓN ANTE EL DIRECTOR TERRITORIAL DE ANTIOQUIA**, los cuales deberán interponerse por escrito en la **DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL, O DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES A ELLA**, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Para el presidente de la Organización Sindical **SINTRACERROMATOSO**. Por medio de la cual se Resuelve Unas Objeciones a Reglamento Interno de Trabajo. Se publica el presente **AVISO** por un término de Cinco (5) días hábiles.

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente **NOTIFICADO** al finalizar el día siguiente al retiro del presente aviso.



**ANEXO:** Se adjunta a este aviso copia íntegra del acto administrativo proferido, dentro del expediente.

**CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA Y SE PUBLICA EN CARTELERA HOY 10 DE JULIO DE 2017 A LAS 7:30 A.M POR EL TERMINO DE CINCO (5) DIAS HÁBILES**

**FIRMA RESPONSABLE DE FIJACIÓN** \_\_\_\_\_

**CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 14 DE JULIO DE 2017 A LAS 4:30 P.M.**

**FIRMA RESPONSABLE DE DESFIJACION** \_\_\_\_\_

Elaboró: Yaneth L.  
Aprobó: Yaneth L.

