

7250001-043 000.2063
Favor hacer referencia a este número al dar respuesta

URGENTE

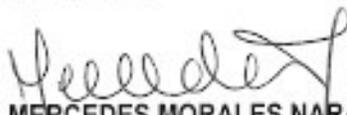
Villavicencio, 22 JUN 2017

Señor (a)
JOHANNA ROCIO TORRES CHITIVA
Calle 6B No. 15-88 Barrio Macunaima
Villavicencio Meta

ASUNTO: Notificación por Resolución No. 176 del 20 de Abril del 2017.
Radicado No. 01544 del 24/04/2013

Por medio de este **AVISO**, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), se le Notifica el contenido de la Resolución No. 176 del 20/04/2017, expedido por la Coordinadora del Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos Conciliaciones de la Dirección Territorial Meta. Lo anterior teniendo en cuenta que no fue posible realizar la Notificación personal del acto, conforme a lo establecido en los Artículos 67 y Siguyentes del mismo Código.

Atentamente,



MERCEDES MORALES NARANJO
Coordinadora Grupo Prevención, Inspección Vigilancia, Control
Resolución de Conflictos – Conciliación

Anexos: dos (2) folios.

Copia:

Transcriptor: F. Cabrera
Elaboró: F. Cabrera
Revisó/Aprobó: Mercedes M.



MINISTERIO DEL TRABAJO
DIRECCION TERRITORIAL DEL META

RESOLUCION No. 0176

(ABRIL 20 DE 2017)

7050001-043

Querellante: JOHANNA ROCIO TORRES CHITIVA
Querellado: MULTIMARKAS LTDA.
Radicado No. 01544 del 24/04/2013
Auto Comisorio: 00258 DEL 26.04.2013

"POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD Y SE ORDENA EL ARCHIVO DE DILIGENCIAS ADMINISTRATIVAS"

La suscrita Coordinadora Del Grupo de Inspección, Vigilancia y Control - Resolución de Conflictos y Conciliación de la Dirección Territorial Del Meta, en uso de sus facultades legales, en especial las contenidas en las resoluciones números 02401 del año 2015 y 2143 del 2014, y demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

Que el día 24 de abril de 2013, la señora JOHANNA ROCIO TORRES CHITIVA con cc40.439.580 de Villavicencio, dirección de notificación Calle 6B No.15-88 del Barrio Macunaima en la ciudad de Villavicencio, contra la empresa denominada MULTIMARKAS LTDA., identificada con Nit. 822.007.126-3, con dirección de notificación judicial en la Kr 29 No. 35-75 Av. Alfonso López en la ciudad de Villavicencio, cuyas pretensiones son que se adelante investigación administrativa por Presunta Violación a las Normas Laborales individuales: Descuentos no autorizados por el trabajador, artículos 142 y 149 del C.S.T.

Mediante Auto Comisorio No. 00258 del 26 de abril de 2013 (f.44), es designada al Dr. EDGAR LIZANDRO TORRES MARTÍNEZ, Inspector de Trabajo, para adelantar averiguación preliminar por presunto incumplimiento de normas laborales, Presuntos descuentos no autorizados, quien avoco conocimiento a través de proveído fechado el 15 de Mayo de 2013 (f.45), en el cual se decreta solicitar al Representan Legal de MULTIMARKAS LTDA., allegar documentación que permitan esclarecer los hechos origen de la queja.- mediante con oficio No. 01446 del 17.05.2013, se informa al representante legal de la empresa en mención el inicio de la averiguación preliminar y se anexa auto concediendo el término de cinco días para allegar la documentación requerida (fl.51).- recibiendo respuesta el día 21 de mayo del mismo calendario, con radicado 02065, anexa 10 folios y donde el representante legal señala: "No ser cierto haber realizado descuentos sin autorización alguna, los descuentos realizados a la ex trabajadora de un crédito de empleados por la suma de \$2.300.000, que se le concedió el 16.04.2010, como lo puedo probar con la fotostática de la petición, en la cual se denota claramente que ella autorizó que los valores le fueran descontados de manera quincenal de su salario que de manera global encierra también las prestaciones laborales que ella recibiría al momento de su retiro de la empresa..." (fl.52)

El día 10 de diciembre de 2013, el apoderado de la querellante radica con No.05295 en 13 folios, copia de la Sentencia del proceso ejecutivo contra MULTIMARKAS LTDA, donde es condenada por Cobro de los No Debido, Mala fe en la demanda (fl.62).

Mediante radicado 097801 del 04/09/2013, presenta copia del proceso ordinario laboral en Juzgado Primero Laboral del Circuito (fl.135). Escrito con radicado 02092 del 15 de abril de 2015, el Dr. JHON CORREA RESTREPO en calidad de apoderado de MULTIMARKAS LTDA., Radica fallo de fecha 12/03/2015 de la segunda instancia, anexa 4 folios (fl.155).

Resolución

Continuación Auto Por medio del cual se ordena el archivo de unas Diligencias Administrativas Laborales-Averiguación Preliminar

Auto que decreta pruebas del 16/04/2015, concediendo el término de 5 días para solicitar y/o aportar pruebas; oficios 01669 y 01670 del 20 de abril de 2015, comunicando a las partes la apertura de la etapa probatoria (fl.160, 161).- escrito con radicado 02265 del 22 de abril de 2015, suscrito por el apoderado de MULTIMARKAS LTDA., solicitando como prueba oficiar al juzgado primero laboral de Villavicencio para que aporte los audios de las audiencias de juzgamiento y fallo de primera y segunda instancia (fl.164)

Posteriormente el expediente es entregado a la Dra. CLAUDIA MILENA FINO HERNANDEZ, a través de Memorando sin número de fecha 12 de marzo de 2014, le es entregado para continuar el trámite administrativo, avocando conocimiento con proveído del 30.09.2014 (f. 77) librando comunicaciones a las partes en octubre 1 del mismo calendario (f. 85 y ss), presentando finalmente proyecto de pliego de cargos. La funcionaria antes mencionada presto sus servicios en esta DT, hasta octubre de 2015.

No existe evidencias dentro del plenario que este haya sido entregada a otra funcionaria para continuar el procedimiento administrativo sancionatorio.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En razón de su condición de actividad punitiva del Estado, la imposición de sanciones administrativas se encuentra sujeta al artículo 29 de la Constitución que consagra el derecho al debido proceso. De esta manera los principios del derecho penal –como forma paradigmática de control de la potestad punitiva– se aplican, con ciertos matices, a todas las formas de actividad sancionadora del Estado. El debido proceso, por su parte, comporta una serie de garantías como la publicidad y celeridad del procedimiento, el derecho de defensa y contradicción, el principio de legalidad del ilícito y de la pena, la garantía del juez competente, etc., que sólo tienen sentido referidas a la actividad sancionadora del Estado. Es decir son garantías aplicables al proceso de imposición de sanciones.

Sin embargo, la potestad sancionadora administrativa se diferencia cualitativamente de la potestad punitiva penal, por cuanto con ésta última, además de cumplirse una función preventiva, se protege "el orden social colectivo, y su aplicación persigue esencialmente (sin perjuicio de la concurrencia de otros fines difusos) un fin retributivo abstracto, expiatorio, eventualmente correctivo o resocializador, en la persona del delincuente", mientras que con la potestad administrativa sancionatoria se busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales. La Corte ha resaltado que la potestad sancionadora de la administración es un medio necesario para alcanzar los objetivos que ella se ha trazado en el ejercicio de sus funciones. "En efecto, la fracción de poder estatal radicada en cabeza de la administración, se manifiesta a través de una gama de competencias o potestades específicas (de mando, ejecutiva o de gestión, reglamentaria, jurisdiccional y sancionadora), que le permiten a aquella cumplir con las finalidades que le son propias"

A las consideraciones anteriores sobre la jurisprudencia constitucional colombiana, es importante agregar que ésta se inscribe dentro de una tendencia, en varias democracias, a garantizar el debido proceso en materia de sanciones administrativas sin trasladar automáticamente el mismo rigor garantista del derecho penal, ni desatender las especificidades de este tipo de sanciones en cada uno de los contextos donde han sido establecidas por el legislador.

En desarrollo del principio del debido proceso, la Corte Constitucional en Sentencia C-401 de 2010, resaltó que la potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del *ius puniendi* del Estado, está sometida al principio de prescripción que garantiza que los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios.

Continuación Auto Por medio del cual se ordena el archivo de unas Diligencias Administrativas
Laborales-Averiguación Preliminar

De dicha jurisprudencia constitucional se desprende, entonces, el criterio conforme al cual la facultad sancionadora del Estado es limitada en el tiempo y que el señalamiento de un plazo de caducidad para la misma, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general. Dicho plazo, además, cumple con el cometido de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de la administración.

Reiteradas sentencias de la Corte Constitucional han expresado que la potestad sancionatoria no puede quedar indefinidamente abierta, y si el Estado no ejercita el derecho que tiene de adelantar y fallar la investigación disciplinaria en el tiempo fijado por el legislador, ya sea por desinterés, insuficiencia de recursos administrativos, o cualquier otra situación atribuible al ámbito de su competencia, no puede el administrado sufrir las consecuencias que de tales hechos se derivan.

En ese sentido, tanto la jurisprudencia constitucional como la del Consejo de Estado, han sido reiterativas al identificar entre las características de la facultad sancionadora del Estado las siguientes:

- La facultad sancionadora del Estado es limitada en el tiempo.
- El señalamiento de un plazo de caducidad de la acción sancionadora del Estado, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general
- Las garantías procesales se consagran para proteger los derechos fundamentales del individuo y para controlar la potestad sancionadora del Estado.
- La finalidad de establecer un plazo de caducidad de la acción sancionadora no es otra que la de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de la administración.

Tesis del Consejo de Estado sobre la caducidad de la facultad sancionatoria

Vale la pena señalar que con la redacción del artículo 38 del C.C.A. del decreto 01 de 1984 surgieron diferentes teorías jurisprudenciales, tratadas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, relacionadas con el acto o actuación por parte de la Administración que interrumpe el término de caducidad, advirtiendo que el criterio expuesto se hace cada vez más exigente o restrictivo. Sin embargo, con la expedición de la ley 1437 de 2011, la controversia doctrinaria quedó zanjada en el artículo 52 que estableció: "Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver. (...)"

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Una vez estudiado el expediente, se puede evidenciar que ha transcurrido el término señalado por el artículo 52 en cita, en donde esta autoridad disponía de un término de tres (3) años contados a partir de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Entonces, como quiera que los hechos datan desde marzo de 2013, esta autoridad pierde la facultad sancionatoria y por ello se procederá aplicar la caducidad.

De otra parte, es preciso recordar que la ley no ha previsto ninguna causal de interrupción, suspensión o prórroga del término de caducidad establecido en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, y por ende no es posible suspender o prorrogar dicho término, toda vez que se observa claramente que ha caducado la oportunidad que tiene la administración para imponer sanciones y resolver recursos por la presunta vulneración de las garantías sindicales contra del empleador.

Abuelo

Continuación Auto Por medio del cual se ordena el archivo de unas Diligencias Administrativas Laborales-Averiguación Preliminar

Así las cosas, es evidente para este Despacho que operó el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria, y como se explicó en el párrafo precedente, a la fecha ya han transcurrido tres (3) años, otorgados por la norma a las autoridades para imponer sanción.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Coordinadora del Grupo de IVCRCC,

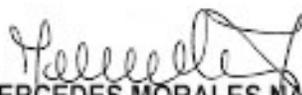
RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR la Caducidad Administrativa dentro de las diligencias administrativas laborales iniciadas a solicitud de JOHANNA ROCIO TORRES CHITIVA, con cc 40.439.580, con dirección de notificación Calle 6B No.15-88 del Barrio Macunaima en la ciudad de Villavicencio, contra MULTIMARKAS LTDA, identificada con Nit. 822.007.126-3, con dirección de notificación judicial en la Kr 29 No. 35-75 Av. Alfonso López en la ciudad de Villavicencio, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, conforme a lo establecido en el artículo 67 y s.s. de la Ley 1437 de 2011, para lo cual se le informa el derecho de interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

ARTÍCULO TERCERO.- ENVIAR copia del presente proveído a la Oficina de Control Interno Disciplinario para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



MERCEDES MORALES NARANJO

Coordinadora de Grupo Prevención, de Inspección, Vigilancia y Control
Resolución de Conflictos – Conciliación

Digito/ Proyecto/ Elabore: Liliana N.
Revisa/Aprobó: Mercedes M.

472	Motivos de Devolución	Desconocido	No Existe Número
		Rehusado	No Reclamado
	Dirigido Errado	Cerrado	No Contactado
	No Reside	Fallecido	Aportado Clausurado
		Fuente Mayor	
Fecha 1: 28 JUN 2017	Fecha 2: DIA MES AÑO		
Nombre del distribuidor: WILLINTON TRIVINO			
C.C. C.C. 86 053 181	de Vicio		
Centro de Distribución:	Centro de Distribución:		
Observaciones: Noticia 1167	Observaciones: Placa 1582		