

 MINTRABAJO	<b>No. Radicado</b>	08SE2017725000100001213
	<b>Fecha</b>	2017-12-11 11:50:51 am
<b>Remitente</b>	<b>Sede</b>	D. T. META
	<b>Depen</b>	GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS - CONCILIACION
<b>Destinatario</b>	SODEXO SA	
<b>Anexos</b>	0	<b>Folios</b> 1



COR08SE2017725000100001213

Al responder por favor citar este número de radicado

Villavicencio,

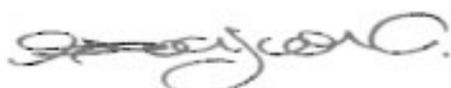
**Urgente**

Señor (a)  
Representante legal  
SODEXO SA  
Transversal 9 No. 9-30  
Puerto Gaitán Meta

ASUNTO: Notificación por Aviso - Resolución No. 570 del 22/11/2017  
Radicado No. 1110 del 03/09/2013

Por medio de este AVISO, y de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ( Ley 1437 de 2011), se le Notifica el contenido de la Resolución del asunto, expedido por la Coordinadora Del Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos Conciliaciones De la Dirección Territorial Meta. Lo anterior teniendo en cuenta que no fue posible realizar la Notificación personal del acto, conforme a lo establecido en los Artículos 67 y Siguietes del mismo Código.

Atentamente,



FRANCISCO DAVID CABRERA ELISALDE  
AUXILIAR ADMINISTRATIVO

Anexo: 2 folios

Elaboro: F. Cabrera

Ruta electrónica: C:\Users\Administrador\Desktop\AÑO 2019\RESOLUCIONES CITAS NOTI\2016





**MINISTERIO DEL TRABAJO**  
**DIRECCION TERRITORIAL DEL META**

**RESOLUCION No. 0570**

**(NOVIEMBRE 22 DE 2017)**

Querellante: MARLENY ESTRADA CORDOBA.  
 Querrellado: SODEXO S.A Y META PETROLRUM CORP Y PACIFIC RUBIALES ENERGY  
 Auto: No: 021 DEL 11.09.2013 DEL INSPECCTOR DE TRABAJO  
 Radicado No. 1110-03/09/2013

**"POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD Y SE ORDENA EL ARCHIVO DE  
 DILIGENCIAS ADMINISTRATIVAS"**

La suscrita Coordinadora Del Grupo de Inspección, Vigilancia y Control - Resolución de Conflictos y Conciliación de la Dirección Territorial Del Meta, en uso de sus facultades legales, en especial las contenidas en las resoluciones números 02401 del año 2015 y 2143 del 2014, y demás normas concordantes y,

**CONSIDERANDO**

Que con radicado 110 del 03/09/2013 la señora MARLENY ESTRADA CORDOBA con cedula 41474519; residente en la carrera 9 N°16-04 barrio Carimagua, presento querrela contra SODEXO S.A Y META PRETROLEUM CORP Y PACIFIC RUNIALES ENERGY por el presunto incumplimiento de la ley y/o normas laboral, por hechos relacionados en su escrito tales como: "... por que no puedo ingresar a laborar. Me dirijo a la oficina de la empresa empleadora, lo cual me expone que estoy negada el ingreso al campo a laborar, los motivos no se sabe hasta la presente... espero que con su ayuda me colaboren para tener información..." Es así como avoca conocimiento del asunto a través de auto No. 021 del 11 de septiembre del 2013

La Inspectora de conocimiento Dra. MARIA MAGDALENA GALARZA GARICA, en su proveido fechado en septiembre de 2013 ordena citar a la peticionaria para ampliar la querrela. Igualmente se ordena correr traslado de la querrela a las empresas SODEXO y METAPETROLEOM CORP, a quienes solicito la siguiente información: certificado de existencia y representación legal, Rut, Fotocopia del contrato suscrito con la señora MARLENY ESTRADA CORDOBA y la respectiva carpeta. (f. 3)

Se corrió traslado de la actuación a la empresa SODEXO, allegando el 30.09.2013 en 23 folios la documentación solicitada el 30.09.2013 (f. 6). De la misma manera se informó del asunto a METAPETROLEUM CORP, cuya respuesta fue: "... no realiza ninguna tipo de restricción a personas provenientes de ningún municipio y mucho menos de Puerto Gaitan, por el contrario y conforme a lo manifestado, la compañía tienen la política interna que busca proporcionar la contratación de mano de obra local en el área de influencia para la ejecución de las actividades propias de su operación... (f.43)

No existe evidencia dentro del expediente que se le haya vuelto a dar impulso a la actuación administrativa.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

En razón de su condición de actividad punitiva del Estado, la imposición de sanciones administrativas se encuentra sujeta al artículo 29 de la Constitución que consagra el derecho al debido proceso. De esta manera los principios del derecho penal –como forma paradigmática de control de la potestad punitiva– se aplican, con ciertos matices, a todas las formas de actividad sancionadora del Estado. El

*Proceden*

Continuación Resolución Por medio del cual se declara la caducidad de una actuación administrativa

debido proceso, por su parte, comporta una serie de garantías como la publicidad y celeridad del procedimiento, el derecho de defensa y contradicción, el principio de legalidad del ilícito y de la pena, la garantía del juez competente, etc., que sólo tienen sentido referidas a la actividad sancionadora del Estado. Es decir son garantías aplicables al proceso de imposición de sanciones.

Sin embargo, la potestad sancionadora administrativa se diferencia cualitativamente de la potestad punitiva penal, por cuanto con ésta última, además de cumplirse una función preventiva, se protege "el orden social colectivo, y su aplicación persigue esencialmente (sin perjuicio de la concurrencia de otros fines difusos) un fin retributivo abstracto, expiatorio, eventualmente correctivo o resocializador, en la persona del delincuente", mientras que con la potestad administrativa sancionatoria se busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales. La Corte ha resaltado que la potestad sancionadora de la administración es un medio necesario para alcanzar los objetivos que ella se ha trazado en el ejercicio de sus funciones. "En efecto, la fracción de poder estatal radicada en cabeza de la administración, se manifiesta a través de una gama de competencias o potestades específicas (de mando, ejecutiva o de gestión, reglamentaria, jurisdiccional y sancionadora), que le permiten a aquella cumplir con las finalidades que le son propias"

A las consideraciones anteriores sobre la jurisprudencia constitucional colombiana, es importante agregar que ésta se inscribe dentro de una tendencia, en varias democracias, a garantizar el debido proceso en materia de sanciones administrativas sin trasladar automáticamente el mismo rigor garantista del derecho penal, ni desatender las especificidades de este tipo de sanciones en cada uno de los contextos donde han sido establecidas por el legislador.

En desarrollo del principio del debido proceso, la Corte Constitucional en Sentencia C-401 de 2010, resaltó que la potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del *ius puniendi* del Estado, está sometida al principio de prescripción que garantiza que los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios.

De dicha jurisprudencia constitucional se desprende, entonces, el criterio conforme al cual la facultad sancionadora del Estado es limitada en el tiempo y que el señalamiento de un plazo de caducidad para la misma, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general. Dicho plazo, además, cumple con el cometido de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de la administración.

Reiteradas sentencias de la Corte Constitucional han expresado que la potestad sancionatoria no puede quedar indefinidamente abierta, y si el Estado no ejercita el derecho que tiene de adelantar y fallar la investigación disciplinaria en el tiempo fijado por el legislador, ya sea por desinterés, insuficiencia de recursos administrativos, o cualquier otra situación atribuible al ámbito de su competencia, no puede el administrado sufrir las consecuencias que de tales hechos se derivan.

En ese sentido, tanto la jurisprudencia constitucional como la del Consejo de Estado, han sido reiterativas al identificar entre las características de la facultad sancionadora del Estado las siguientes:

- La facultad sancionadora del Estado es limitada en el tiempo.
- El señalamiento de un plazo de caducidad de la acción sancionadora del Estado, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general
- Las garantías procesales se consagran para proteger los derechos fundamentales del individuo y para controlar la potestad sancionadora del Estado.
- La finalidad de establecer un plazo de caducidad de la acción sancionadora no es otra que la de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de la administración.

Tesis del Consejo de Estado sobre la caducidad de la facultad sancionatoria

Vale la pena señalar que con la redacción del artículo 38 del C.C.A. del decreto 01 de 1984 surgieron diferentes teorías jurisprudenciales, tratadas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, relacionadas con el acto o actuación por parte de la Administración que interrumpe el término de caducidad, advirtiendo que el criterio expuesto se hace cada vez más exigente o restrictivo. Sin

Continuación Resolución Por medio del cual se declara la caducidad de una actuación administrativa

embargo, con la expedición de la ley 1437 de 2011, la controversia doctrinaria quedó zanjada en el artículo 52 que estableció: "Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver. (...)"

### ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Una vez estudiado el expediente, se puede evidenciar que ha transcurrido el término señalado por el artículo 52 en cita, en donde esta autoridad disponía de un término de tres (3) años contados a partir de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Entonces, como quiera que los hechos datan desde enero de 2013, esta autoridad pierde la facultad sancionatoria y por ello se procederá aplicar la caducidad.

De otra parte, es preciso recordar que la ley no ha previsto ninguna causal de interrupción, suspensión o prórroga del término de caducidad establecido en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, y por ende no es posible suspender o prorrogar dicho término, toda vez que se observa claramente que ha caducado la oportunidad que tiene la administración para imponer sanciones y resolver recursos por la presunta vulneración de las garantías sindicales contra del empleador.

Así las cosas, es evidente para este Despacho que operó el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria, y como se explicó en el párrafo precedente, a la fecha ya han transcurrido tres (3) años, otorgados por la norma a las autoridades para imponer sanción.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Coordinadora del Grupo de IVCRCC,

### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR** la caducidad administrativa dentro de las diligencias administrativas laborales contra de la empresa SODEXO SA., con Nit. 800.230.447-7 con domicilio judicial en Transversal 9 N° 9 - 30 en el Municipio de Puerto Gaitán Meta y contra METAPETROLEUM CORP., con Nit. 830126302, con dirección de notificación judicial en la calle 110 No. 9 - 25 Local 106 edificio Torre Pacific, en la ciudad de Bogotá D.C., iniciada a solicitud de la señora MARLENY ESTRADA CORDOBA, con cedula 41747519 expedida en Bogotá, con residencia en la carrera 9 #16-04 barrio Carimagua del municipio de Puerto Gaitán Meta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes jurídicamente interesadas, conforme a lo establecido en el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011, para lo cual se le informa el derecho de interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

**ARTÍCULO TERCERO. - ENVIAR** copia del presente proveído a la Oficina de Control Interno Disciplinario para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
MERCEDES MORALES NARANJO

Coordinadora de Grupo Prevención, de Inspección, Vigilancia y Control  
Resolución de Conflictos - Conciliación

