



MINISTERIO DEL TRABAJO

Bogotá, D.C., 29 de marzo de 2023

Señor (a)

ANÓNIMO

Correo: danirojas.s@hotmail.com

Bogotá D.C.

No. Radicado: 08SE202378110000008801
 Fecha: 2023-03-29 03:06:24 pm
 Remitente: Sede: D. T. BOGOTÁ
 Depen: GRUPO DE REACCIÓN INMEDIATA Y DESCONGESTIÓN
 Destinatario JULIO CESAR GALVIS
 Anexos: 0 Folios: 7
 08SE202378110000008801



Al responder por favor citar este número de radicado

NOTIFICACION POR AVISO Artículo 69 – Ley 1437 de 2011

LA AUXILIAR ADMINISTRATIVA DEL GRUPO DE REACCION INMEDIATA Y DESCONGESTIÓN DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ HACE CONSTAR,

Que, ante la imposibilidad de notificar la decisión al destinatario **ANÓNIMO**, en calidad de querellante, se procede a enviar el contenido del Auto No.004 del 25/11/2021, expedido por el Director o inspector de la Dirección Territorial Bogotá.

Que venció el termino de notificación personal, la parte convocante no se hizo presente, por lo tanto, en cumplimiento a lo señalado en la Ley 1437 de 2011, se procede a remitir el presente Aviso adjuntándole copia completa del **Auto No.004 del 25/11/2021**, expedida por LA DIRECCION TERRITORIAL DE BOGOTA, acto administrativo contenido en **(06)** folios, contra el cual **NO** proceden los recursos de REPOSICIÓN ante la Inspección de Trabajo y tampoco el de **APELACIÓN** ante esta Dirección Territorial de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se le advierte que esta comunicación se considera surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Atentamente,

YULI VIVIANA DIAZ TOVAR

Auxiliar Administrativa

Grupo de Reacción Inmediata y Descongestión

Dirección Territorial Bogotá

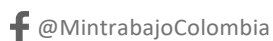
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos: 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfono PBX:
(601) 3779999
Bogotá

Atención Presencial
Con cita previa en cada
Dirección Territorial o
Inspección Municipal del
Trabajo.

Línea nacional gratuita,
desde teléfono fijo:
018000 112518
Celular desde Bogotá:120
www.mintrabajo.gov.co



@mintrabajocol



@MintrabajoColombia



@MintrabajoCol

Para verificar la validez de este documento escanee el código QR, el cual lo redireccionará al repositorio de evidencia digital de Mintrabajo.



Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

AUTO No. 004 DE NOVIEMBRE 25 DE 2021

"Por medio de la cual se toma decisión respecto de unas quejas"

LA COORDINACIÓN DE REACCIÓN INMEDIATA Y DESCONGESTIÓN DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL BOGOTÁ

En uso de las facultades conferidas en el numeral 14 del literal c) del artículo 2 de la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014; y las atribuciones como autoridad administrativa conferidas en la Ley 1610 de 2013, la Resolución 315 de 202, Resolución 3238 del 2021, y demás normas concordantes;

CONSIDERANDO

Que el numeral 2° del Artículo 3° de la Ley 1610 de 2013, facultó a los Inspectores para requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma laboral, aplicando siempre el principio de proporcionalidad, como la concreción de la función coactiva o de Policía Administrativa de las Inspecciones del Trabajo y de la Seguridad Social.

Que dicha facultad coactiva o de Policía Administrativa debe ser desplegada respetando el principio del debido proceso establecido en el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, el mismo, que se trata de un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política; y que en términos generales, se traduce en que quien actúa ante la administración pública y quien es investigado por la misma se le debe brindar todas las garantías consagradas constitucionalmente, así, la actuación debe ser adelantada por la autoridad a la cual legalmente se le haya asignado la competencia; se aplicarán las normas jurídicas preexistentes a la situación que se estudia dentro del procedimiento; el procedimiento debe adelantarse con observancia de la plenitud de las formas propias, es decir, siguiendo las reglas de trámites fijadas en la ley especial o en el CPACA; se debe garantizar la participación del interesado de manera previa a la adopción de la decisión; el interesado podrá presentar y controvertir las pruebas que sean del caso; la administración debe actuar dentro del marco de la legalidad, y el interesado tendrá derecho a controvertir la decisión de la administración.

Que la Corte Constitucional se ha manifestado en reiteradas oportunidades y ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cobija todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos.

En ese sentido, y teniendo en cuenta los principios que rigen el actuar de la administración pública consagrados en la norma Constitucional, la jurisprudencia y en especial el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, este despacho encuentra que:

En el ejercicio del cumplimiento de la facultad de la acción coercitiva como Policía administrativa, esta Dirección Territorial en cabeza de los Inspectores de Trabajo adelantó unas actuaciones administrativas con el ánimo de investigar la presunta vulneración a las normas laborales en las que pudieron incurrir algunas empresas de diferentes sectores.

Auto No. 004 DE NOVIEMBRE 26 DE 2021

"Por medio del cual se declara la caducidad de la Facultad Sancionatoria y se ordena el archivo de unas quejas"

Que teniendo en cuenta el número de querellas que conoce este despacho, se encontró que existen quejas, las cuales se relacionan a continuación, donde transcurrido un término mayor a los 3 años sin actuación alguna por parte de la administración, en consecuencia, no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a estas, ni acto administrativo que inicie y a su vez vincule a algún querellado, y, por consiguiente, no se ha notificado ninguna actuación procesal donde se resuelva situación jurídica alguna.

Radicado	Fecha	Querellante	Querellado
11EE2018731100000015426	04-05-2018	Julio Cesar Galvis - Administrador Conjunto Alejandria Real	SEGURIDAD IVAEST LTDA
02EE2018410600000027439	20-05-2018	ANONIMO	CY INGENIERIA LTDA
11EE2018731100000015402	04-05-2018	John Fredy Gómez Arévalo	CELULAR SUM ZONA FRANCA S.A.
06EE2018741100000015223	02-05-2018	Gloria Estella Martinez	INDETERMINADA
11EE2018741100000018673	31-05-2018	Wilfrido Calderón Orellano	CONVIGILANCIA LTDA
11EE2018741100000013546	18-04-2018	Jorge Rafael Pava Peña	CONSULTORIA ARQUITECTONICA CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.S.
11EE2018731100000016883	17-05-2018	Luz Marina Niño	BIG IMPORTADORES Y CIA
06EE2018741100000017642	23-05-2018	Tte Johnatan Guillermo Tenjo Rodriguez Comandante CAI Plaza de las Américas	SINDICATO TRABAJADORES CASSA CLUB
11EE2018741100000013272	17-04-2018	ALCALDIA LOCAL DE KENNEDY	SINDICATO DE TRABAJADORES LOS ARRIEROS
11EE2018731100000014413	25-04-2018	Dwixon Orlando Jimenez Rodriguez	SEGURIDAD PRIVADA FERAC LTDA

Que acorde a lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, a partir de 02 de julio de 2012 los procedimientos y las actuaciones administrativas que se adelanten por las autoridades públicas deben ser aplicados conforme al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Auto No. 004 DE NOVIEMBRE 25 DE 2021

“Por medio del cual se declara la caducidad de la Facultad Sancionatoria y se ordena el archivo de unas quejas”

Administrativo, y aquellos que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del CPACA seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior, esto es Decreto 01 de 1984.

Como consecuencia de lo establecido en el artículo antes mencionado, se transcribe el artículo 38 del Decreto 01 de 1984 que dispone:

ARTICULO 38. CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES. *<Código derogado por el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente:> Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Asimismo, se reproduce el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 que regula la caducidad de la facultad sancionatoria, para las actuaciones administrativas adelantadas con la entrada en vigencia de dicha ley, en la cual se expone que:

“ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.

La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria”. (Cursiva y subrayado fuera de texto).

Que la caducidad respecto de la administración implica que esta debe ejercer las actuaciones para las que está facultada, como la acción sancionatoria en busca de determinar la responsabilidad del administrado, a través de la emisión de una decisión en firme dentro del término previsto por el legislador, so pena de extinguirse el derecho de imponer las respectivas sanciones.

Que la figura de la caducidad es aplicable al trámite sancionatorio adelantado por las autoridades administrativas y que se soporta en la necesidad de determinar claramente el momento a partir del cual se pierde un derecho o una acción en virtud de su no ejercicio, durante el plazo señalado por el legislador.

Que el Consejo de Estado ha resaltado la importancia de contar con un término de caducidad que otorgue seguridad jurídica a los administrados y que impida que la facultad sancionatoria sea indefinida en el tiempo, indicando entre otras en sentencia 2008-00045 del 8 de febrero de 2018, que:

“La Corte Constitucional y el Consejo de Estado han reiterado que la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas hace parte del debido proceso, aplicable a toda clase de actuaciones, e implica que la potestad sancionatoria no quede indefinidamente abierta, finalidad que se logra con el señalamiento de un plazo de

Auto No. 004 DE NOVIEMBRE 25 DE 2021

"Por medio del cual se declara la caducidad de la Facultad Sancionatoria y se ordena el archivo de unas quejas"

caducidad que constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, además de cumplir con el propósito de evitar la paralización del trámite administrativo y garantizar la eficiencia de la administración.

En torno al régimen legal de la potestad sancionatoria de la Administración, de acuerdo con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, la regla general, aplicable en defecto de previsión especial sobre el particular, es la contenida en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, de conformidad con el cual "[s]aivo disposiciones especiales en contrario, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que como lo señala los diferentes preceptos doctrinales entre ellos (Ossa Arbeláez Jaime. *Derecho Administrativo Sancionador*. Legis. Edición 2.000, pág. 598.

"En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurrir en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término".

Bajo este hilo conductor, y revisados los elementos materiales de prueba que reposan en cada una de las quejas antes relacionados, los hechos relacionados que dieron origen a la misma acontecieron hace más de tres (3) años, razón por la cual deberá archivar, pues de haberse incurrido en alguna violación a las normas laborales, habría operado para la Administración la caducidad de la facultad sancionatoria contemplada en el articulado antes mencionado.

Teniendo en cuenta que no se vinculó a ninguna de las empresas presuntamente denunciadas, al no tener un auto de apertura del expediente debidamente notificado, este auto se comunicará únicamente al quejoso.

Por último, este despacho teniendo en cuenta el numeral 24 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 en cuanto al conocimiento de las faltas disciplinarias cometidas presuntamente por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, se remitirá a la Oficina De Control Interno Disciplinario, los expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

1. Cuando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.
2. Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

En mérito de lo expuesto La Coordinación del Grupo de Reacción inmediata y Descongestión de la Dirección Territorial de Bogotá D.C., en uso de sus facultades constitucionales y legales,

RESUELVE

Auto No. 004 DE NOVIEMBRE 25 DE 2021

“Por medio del cual se declara la caducidad de la Facultad Sancionatoria y se ordena el archivo de unas quejas”

ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR la caducidad administrativa de las QUEJAS relacionadas a continuación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído, así:

Radicado	Fecha	Querellante
11EE2018731100000015426	04-05-2018	Julio Cesar Galvis – Administrador Conjunto Alejandria Real
02EE2018410600000027439	20-05-2018	ANONIMO
11EE2018731100000015402	04-05-2018	John Fredy Gómez Arévalo
06EE2018741100000015223	02-05-2018	Gloria Estella Martinez
11EE2018741100000018673	31-05-2018	Wilfrido Calderón Orellano
11EE2018741100000013546	18-04-2018	Jorge Rafael Pava Peña
11EE2018731100000016883	17-05-2018	Luz Marina Niño
06EE2018741100000017642	23-05-2018	Tte Johnatan Guillermo Tenjo Rodriguez Comandante CAI Plaza de las Américas
11EE2018741100000013272	17-04-2018	ALCALDIA LOCAL DE KENNEDY
11EE2018731100000014413	25-04-2018	Dwixon Orlando Jimenez Rodriguez

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR el ARCHIVO de las QUEJAS aquí relacionadas, como consecuencia de la declaración de la caducidad administrativa dispuesta en el artículo primero del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR a las partes jurídicamente interesadas (QUEJOSO), el contenido de la presente decisión conforme a lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informando que contra el presente acto administrativo NO procede recurso alguno.

Radicado	Querellante	Dirección	Correo Electrónico
11EE2018731100000015426 04-05-2018	Julio Cesar Galvis – Administrador Conjunto Alejandria Real	Carrera 5 No. 7 - 36	Alejandriareal3@gmail.com
02EE2018410600000027439 20-05-2018	ANONIMO	NO REGISTRA	Danirojas.s@hotmail.com

Auto No. 004 DE NOVIEMBRE 25 DE 2021

“Por medio del cual se declara la caducidad de la Facultad Sancionatoria y se ordena el archivo de unas quejas”

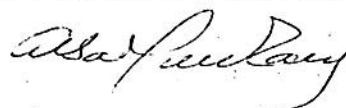
11EE2018731100000015402 04-05-2018	John Fredy Gómez Arévalo	Calle 60 A No. 71 i 21 Sur	@supertransporte.gov.co
06EE2018741100000015223 02-05-2018	Gloria Estella Martinez	Avenida Calle 80 No. 103 D – 24 Bloque 38 – Apto 301	NO REGISTRA
11EE2018741100000018673 31-05-2018	Wilfrido Calderón Orellano	Carrera 114 A No.147 A 53 Apto 301	NO REGISTRA
11EE2018741100000013546 18-04-2018	Jorge Rafael Pava Peña	# 52 Sur -72 Medellín	irpava@hotmail.com
11EE2018731100000016883 17-05-2018	Luz Marina Niño	Carrera 97 B Bis No. 38 C – 23 Sur – Barrio Galán	NO REGISTRA
06EE2018741100000017642 23-05-2018	Tte Johnatan Guillermo Tenjo Rodriguez Comandante CAI Plaza de las Américas	Carrera 81 J No. 57 D – 02 Sur Bloque i Apto 705 Barrio Bosa La Paz	NO REGISTRA
11EE2018741100000013272 17-04-2018	ALCALDIA LOCAL DE KENNEDY	Calle 24 Sur No. 69 B – 35	NO REGISTRA
11EE2018731100000014413 25-04-2018	Dwixon Orlando Jimenez Rodriguez	Carrera 25 No. 48 A 14 Sur Bloque 8 Apto 417 Conjunto Meta - Tunal	NO REGISTRA

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR única y exclusivamente para lo de su competencia, copia a la Oficina de Control interno Disciplinario, de aquellos expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

Quando el retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido periodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.

Quando a juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ALBA MILENA RAMIREZ ALVAREZ

Inspectora Treinta y Dos

Grupo de Reacción Inmediata y Descongestión