

0004751



Libertad y Orden

0004751

05 DEC 2016

**MINISTERIO DEL TRABAJO
DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ**

COORDINACIÓN DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL

AUTO No

DE

“En ejercicio de las facultades otorgadas por el Decreto 1295 de 1994, el numeral 16 del artículo 30 del Decreto 4108 de 2011, la Resolución 000404 de 2012 modificada por la Resolución No. 2143 de 2014, en especial las conferidas por el artículo 47 inciso segundo de la ley 1437 de 2011 y”

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Determinar si existe mérito para formular pliego de cargos una vez concluidas las averiguaciones preliminares

HECHOS:

- 1) Mediante radicado No. 12591 del 21 marzo 2013, se recibe en este Ministerio documento con el cual el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO decreta la admisión a proceso de reorganización de RAUL CONTRERAS MARTINES identificado con Nit 17055838, de conformidad con el artículo 48 en su numeral 6 y el artículo 50 en su numeral 6.
- 2) Con Auto 4236 del 26 diciembre 2014, esta Coordinación asigna la queja a la Inspección de Trabajo adscrita a esta coordinación, con el fin de adelantar seguimiento administrativo laboral al proceso concursal al cual fue admitida la persona natural, no comerciante, mencionada en el numeral anterior, en concordancia con lo estipulado por la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1116 de 2006.
- 3) la inspección de conocimiento coloca a disposición de la Coordinación de Inspección, Vigilancia y Control del expediente número 12591 de fecha 3/21/2013.

CONCLUSIONES DEL DESPACHO

De acuerdo con las competencias asignadas por la normativa a las autoridades administrativas laborales, de manera específica el Decreto 4108 del 2 de noviembre de 2011, y en materia de procesos administrativos laborales el Código Sustantivo del Trabajo, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la coordinación de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control tiene la competencia para ejercer la Inspección, Vigilancia y Control en materia laboral y de seguridad social, en todo el territorio colombiano, sobre los empleadores de naturaleza privada en cuanto al cumplimiento de sus obligaciones para con sus trabajadores.

La Ley 1116 de 2006 establece en su articulado lo siguiente en cuanto la función del Ministerio de Protección Social, hoy Ministerio del Trabajo, en relación con los procesos concursales:

Artículo 19, numeral 10. “Disponer la remisión de una copia de la providencia de apertura al Ministerio de la Protección Social, a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, y a la Superintendencia que ejerza la vigilancia o control del deudor, para lo de su competencia.”

AUTO NÚMERO**DE**

"Por medio del cual se ordena el archivo de una averiguación preliminar"

Artículo 48, numeral 6. "La remisión de una copia de la providencia de apertura al Ministerio de la Protección Social, a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, y a la Superintendencia que ejerza vigilancia o control, para lo de su competencia."

Artículo 50, numeral 6. "Disponer la remisión de una copia de la providencia de apertura del proceso de liquidación judicial al Ministerio de la Protección Social, con el propósito de velar por el cumplimiento de las obligaciones laborales."

Teniendo en cuenta estas apreciaciones, es claro que se comisiono a las inspecciones de trabajo para adelantar un procedimiento administrativo sancionatorio, el cual se enmarca en una fase de instrucción y otro juzgamiento una vez se encuentren los méritos necesarios para formular el pliego de cargo, por la presunta trasgresión a la normatividad laboral, pero el proceso de reorganización administrativa es un mecanismo preventivo que pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias mediante reestructuración operacional administrativa de activos o pasivos, y si se realiza alguna actuación de naturaleza sancionatoria, se haría más gravosa la situación de la empresa y en ningún momento la entidad en cargada del proceso de reorganización y/o liquidación, solicita una investigación para determinar la responsabilidad de la empresa por la infracción a la normatividad, sino simplemente se hizo una remisión del auto de apertura o la liquidación en dentro del marco de sus competencias.

Ahora bien de la misma manera es válido manifestar que si en algún instante existió alguna obligación de naturaleza laboral, como es el pago de prestaciones sociales o algún emolumento de esta naturaleza, en razón al proceso de reorganización se ejerce un fuero de atracción sobre las ejecuciones de obligaciones y garantías a cargo de la empresa, que deben ser informadas a la superintendencia de sociedades para que realice las acciones necesarias para su cancelación, pero previo a la realización de los trámites correspondientes para esta acción.

También es válido argüir que puede presentarse un proceso de liquidación de las personas jurídicas, de conformidad con lo dispuesto en la ley 1116 de 2006, se busca la liquidación pronta y ordenada, buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor. Pero por otra parte al realizar un procedimiento administrativo sancionatorio, se busca imponer una multa a la empresa, pero una vez la persona jurídica es objeto de liquidación esta sanción es inócua toda vez que se genera una imposibilidad de pago por fuera del concurso generando un desgaste inoficioso a la administración.

De la misma manera se puede observar, que todas las actuaciones administrativas, deben tenerse en cuenta los principios que rigen la actividad de la administración, entre estos principios es el de economía, ya que la comunicación realizada por parte de la superintendencia de sociedades, era informando a esta entidad sobre la situación de la empresa en mención, y continuar con estos procesos sancionatorios no se estaría realizando el óptimo uso del tiempo y de los recursos, puesto a disposición para los inspectores de trabajo el desarrollo de la inspección de vigilancia y control y por ende ejercer toda la actividad investigativa en contra de una entidad que se encuentra en proceso liquidatorio o reorganización es inoficiosa y un desgaste para la administración, de la misma manera quien dirige el mismo y toma determinaciones ante las situaciones que se presentan en su ejecución es el Juez del Concurso, garante de los derechos de los interesados en el proceso, por ende se archivarán las presentes actuaciones administrativas.

Corolario a lo expuesto,

DECIDE:

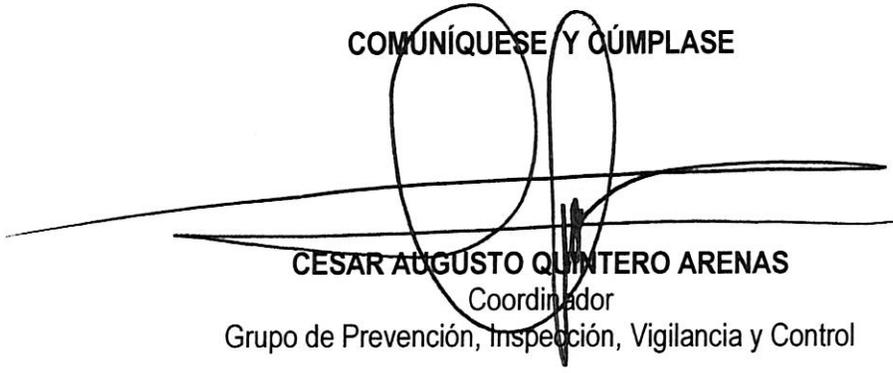
PRIMERO: Archivar el expediente bajo radicado 12591 del 21 marzo 2013 en contra de la empresa RAUL CONTRERAS MARTINES identificado con Nit 17055838 presentada por parte de la JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO.

SEGUNDO: Notificar a las partes jurídicamente interesadas, el contenido del presente Auto, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 y siguientes de la ley 1437 de 2011, advirtiéndoles que contra la misma procede

AUTO NÚMERO**DE***"Por medio del cual se ordena el archivo de una averiguación preliminar"*

el Recurso de Reposición ante este Despacho o en subsidio el de Apelación ante el inmediato superior, Dirección Territorial de Bogotá, interpuestos debidamente fundamentados dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal o a la desfijación del edicto, según sea el caso y en los términos de la Ley 1437 del año 2011.

TERCERO: Librar las demás comunicaciones pertinentes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

CESAR AUGUSTO QUINTERO ARENAS
Coordinador
Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

1950

AUTO NUMBER

10

FOR THE YEAR 1950

THE STATE OF TEXAS, COUNTY OF DALLAS, BEFORE ME, the undersigned authority, on this day personally appeared _____, known to me to be the person whose name is subscribed to the foregoing instrument, and acknowledged to me that he executed the same for the purposes and consideration therein expressed.

Given under my hand and seal of office this _____ day of _____, 1950.

NOTARY PUBLIC



C

C



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRABAJO

00004472

24 NOV. 2016

AUTO NÚMERO () DE 2016

"Por medio del cual se archivan unas diligencias"

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE PREVENCIÓN INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ D.C

En uso de sus facultades legales, en especial las establecidas en el Código Sustantivo del Trabajo, artículo 486 subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965 y modificado por los artículos 97 de la Ley 50 de 1990 y 20 de la Ley 584 de 2000 y las conferidas por el artículo 3 numeral 12 Decreto 1293 de 2009, Ley 1437 de 2011, Resolución 404 de 2012 modificada por la Resolución 2143 de 2014.

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

El día 26 de Junio de 2013, mediante derecho de petición remitido por LUZ ELENA SALAS SABOGAL Y OTROS, el cual fue identificado con el radicado No 125493 formuló queja contra la empresa **ROTAMA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, para solicitar información sobre el permiso de dicha empresa al Ministerio de Trabajo por supuestos despidos masivos e incumplimiento en indemnizaciones por terminación de contratos sin justa causa.

1- 2. ACTUACION PROCESAL

- 1- El Coordinador del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de esta Territorial Cundinamarca hoy Bogotá, mediante Auto Comisorio No. 3315 del 2 de Agosto de 2013, comisionó a la Inspección Veintiuno (21) de Trabajo para "Adelantar Averiguación Preliminar y Continuar el Procedimiento Administrativo Sancionatorio en Concordancia con la Ley 1437 de 2011" contra la empresa ROTAMA S.A.S.
- 2- Avocó conocimiento la citada inspectora el día 14 de Septiembre de 2013, en dicho auto la funcionaria ordenó realizar pruebas con el objeto de determinar si existe mérito para ejecutar los procedimientos contra la empresa en mención, dentro de ellas certificar la existencia y representación legal, los soportes de pago y cumplimiento de derechos laborales y demás necesarias para esclarecer hechos.
- 3- Mediante radicado No. 14325-165257 del 2 de Agosto de 2013 se le informa a los reclamantes el conocimiento que tiene de dicha petición la INSPECTORA VEINTIUNO DE TRABAJO a la dirección de notificación anexa a su petición.
- 4- Mediante auto proveniente de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, Regional Medellín, se allega copia del proceso de LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LA EMPRESA ROTAMA S.A.S.
- 5- Por auto 610-000956 de Mayo 30 de 2013, la intendencia regional de Medellín de la Superintendencia de Sociedades convocó a la sociedad ROTAMA S.A.S. "EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL", a un proceso concursal en la modalidad de Liquidación judicial, nombrando como liquidador al Dr. OSCAR NOREÑA LUQUE.
- 6- La inspectora, el día 17 de julio de 2015, realiza diligencia de trámite de la extrabajadora de Rotama S.A.S., la señora MARÍA ADELA BELTRÁN GARZÓN, a quien se le recibe declaración de verificación de pago de acreencias laborales. La cual se encontró reconocidas dentro del auto de graduación de acreencias de primer grado en el documento emitido por la supersociedades dentro del proceso de insolvencia el cual está en trámite.
- 7- Por auto de trámite del 4/11/2014 la Inspectora Veintiuno de Trabajo en cumplimiento de la comisión impartida constató en las bases de datos la situación de liquidación judicial de la empresa Rotama S.A.S., **citando el numeral 5 del art. 50 de la Ley 1116 de 2006 en la cual se advierte que la declaración de apertura del presente proceso produce la terminación de los contratos de trabajo, con el correspondiente pago de**

AUTO ()

2016

"POR EL CUAL ARCHIVA UNAS DILIGENCIAS Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

las indemnizaciones a los trabajadores, para lo cual no será necesario la autorización administrativa o jurídica.

3. FUNDAMENTOS JURIDICOS

En el capítulo V de la función administrativa, el Artículo 209 de la Constitución señala: "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamentos en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones".

La enunciación constitucional referida a los principios que rigen los procedimientos de la administración, encuentran la definición de su contexto en el artículo 3º del Código Contencioso Administrativo, sometiendo toda

En lo relacionado al inicio de las actuaciones administrativas en el Código Contencioso Administrativo y conforme a lo establecido en el artículo 6 de la ley 1610 de 2013 (Por la cual se regulan algunos aspectos sobre las Inspecciones de Trabajo y los acuerdos de formalización laboral), el inicio de las actuaciones administrativas pueden iniciarse de oficio o a solicitud de parte.

Además, a la luz de lo determinado en los artículos 485 y 486 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965, modificado por la Ley 584 de 2000 artículo 20 y subrogado ley 50 de 1990 en su artículo 97, y las conferidas por el Decreto 4108 de noviembre de 2011 y Resolución 404 de 22 de marzo de 2012 modificada por la resolución 2143 de 2014, los servidores públicos del Ministerio de Trabajo, específicamente los Inspectores de Trabajo, tendrán el carácter de autoridades de policía para la Prevención, inspección, vigilancia y control del cumplimiento de la normativa laboral y del régimen general de seguridad social; así mismo, están facultados para imponer sanciones pertinentes a la violación de las disposiciones del trabajo y seguridad social, como también, a aquellas personas jurídicas o naturales que realicen actos que impidan o retarden el cumplimiento de la actividad de Inspección, Vigilancia y Control citadas.

Cabe precisar que los funcionarios del Ministerio del Trabajo no están facultados para declarar derechos ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, de acuerdo con el artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo. Subrogado Decreto Ley. 2351 de 1965. Art 4 y modificado por el artículo 7 de la Ley 1610 de enero de 2013

Respecto del contenido de la solicitud debemos observar lo establecido en el Código Contencioso Administrativo sobre las peticiones escritas y verbales, las cuales deben contener los nombres y apellidos completos del solicitante, número de documento de identidad, dirección de notificación y la reclamación, relación de documentos que lo acompañan.

En el presente caso la querrela se encuentra completa, pero el certificado de existencia y representación legal aparece con domicilio principal en la ciudad de Medellín y empresa en Liquidación que por órdenes internas de la directora territorial del momento del mes de noviembre de 2015 el expediente fue devuelto en un año y fue devuelto en noviembre de 2016, a la inspección veintiuno de trabajo para la decisión cisió correspondiente.

Teniendo en cuenta que en virtud de la Ley 1116 de 2006 frente a la competencia en materia de insolvencia indica "Artículo 6º. Competencia. Conocerán del proceso de insolvencia la Superintendencia de Sociedades, en uso de facultades jurisdiccionales, de conformidad con el inciso 3º del artículo 116 de la Constitución Política, en el caso de todas las sociedades y sucursales de sociedades extranjeras y, a prevención, tratándose de deudores comerciantes.

Lo dispuesto en el Artículo 50 numeral 5. "La terminación de los contratos de trabajo, de las Indemnizaciones a favor de los trabajadores, de conformidad con lo previsto en el Código Sustantivo del Trabajo, para lo cual no será necesaria autorización administrativa o judicial alguna que

AUTO ()

2016

"POR EL CUAL ARCHIVA UNAS DILIGENCIAS Y SE TOMAN
OTRAS DETERMINACIONES"

24 NOV. 2016

del concurso, las obligaciones derivadas de dicha finalización sin perjuicio de las preferencias y prelaciones que les correspondan".

No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta que el caso se trata de un proceso concordatario de reorganización, en los que al igual que los procesos de liquidación y reorganización, la función del Ministerio del Trabajo es velar por que se cumplan con las acreencias laborales y que la Ley 1116 de 2006 se queda corta en determinar la prescripción de acciones por parte del Ministerio del Trabajo y demás entidades. Como ilustración se cita la sentencia C-071 de 2010 (ver en <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2010/C-071-10.htm>) que en el análisis de lo demandado reza:

(...)

"23. La Ley 1116 de 2006, contempla el régimen de insolvencia empresarial y fue expedida con el propósito fundamental de proteger el crédito, y propender por la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo. Persigue además finalidades concurrentes a aquella, como las de propiciar y proteger la buena fe en las relaciones comerciales y patrimoniales en general, y sancionar las conductas que le sean contrarias^[26].

Estos propósitos se desarrollan a través de un procedimiento que comprende dos fases: el proceso de reorganización y el de liquidación judicial. El *proceso de reorganización* se orienta a la preservación de las empresas viables y a la normalización de sus relaciones comerciales y crediticias a través de una reestructuración operacional y administrativa de activos y pasivos. En tanto que el proceso de *liquidación judicial*, propende por que esta sea "*pronta y ordenada buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor*"^[27].

24. Como quiera que la Ley 1116 de 2006 estructura un régimen permanente de insolvencia empresarial, el proceso de liquidación tiene naturaleza jurisdiccional, y las autoridades competentes para su aplicación - la Juzgado Primero Civil del Circuito de Bogotá^[28] y los jueces civiles del circuito^[29] - cuentan con todas la atribuciones necesarias para dirigir el proceso y lograr que se cumplan las finalidades del mismo, incluida la potestad de definir derechos en discusión e imponer sanciones y multas a quienes incumplan los mandatos del juez, de la ley o de los estatutos^[30].

25. La apertura del proceso de liquidación judicial comporta como primera consecuencia la "*disolución de la persona jurídica*" (Num. 1°, art. 50).

(...)

En cuanto a la (i) terminación de los contratos de trabajo, se advierte que se trata de una consecuencia material vinculada al hecho de que la empresa deja de funcionar como unidad de explotación económica. A partir de la fecha de inicio de la liquidación surge de inmediato para el deudor la imposibilidad de realizar operaciones en desarrollo de su objeto, como quiera que su capacidad jurídica se preserva únicamente para los actos necesarios a la liquidación y respecto de aquellos que procuren la adecuada preservación de los activos (Art.48.2).

Cabe precisar, que la fase de liquidación judicial se inicia como consecuencia del incumplimiento o fracaso del proceso del proceso de reorganización, encaminado este a preservar la viabilidad de la empresa y la normalización de sus relaciones comerciales y crediticias (Art. 47), durante el cual rige el principio de *continuidad de los contratos* (Art. 21).

(iii) La decisión de declarar terminados los contratos laborales, concurrente con la declaratoria judicial de "*empresa en liquidación*", no demanda habilitación previa, judicial o administrativa, proveniente de las autoridades del trabajo. Es el juez del concurso quien adoptará dicha determinación una vez establezca el incumplimiento del acuerdo de reorganización, el fracaso o incumplimiento del concordato o de un acuerdo de reestructuración, o la configuración de cualquiera de las causales de liquidación judicial inmediata previstas en la ley (Art. 49) entre las que se destaca el "*tener a cargo obligaciones vencidas, por concepto de mesadas pensionales, retenciones de carácter obligatorio a favor de autoridades fiscales, descuentos efectuados a los trabajadores, o aportes al Sistema de Seguridad Social integral, sin que las mismas fuesen subsanadas dentro del término indicado por el Juez del concurso*" (...)" (Art. 49.7).

(...)

La potestad que se atribuye al juez del concurso para calificar las situaciones que conducen, en un primer momento al inicio del proceso de reorganización, y luego a la liquidación y adopción de medidas como la de dar por terminados los contratos laborales, se inscribe dentro de las atribuciones generales que le son otorgadas para dirigir el proceso y lograr que se cumplan las finalidades del mismo, entre ellas la liquidación pronta y ordenada, buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor. I al Ministerio de la Protección Social, con el propósito de velar por el cumplimiento de las obligaciones laborales.

(iv) Las obligaciones derivadas de la terminación de los contratos laborales quedan sometidas a las reglas del concurso y por ende al sistema de prelaciones dentro del proceso de calificación y graduación de créditos.

(...)

32. El fenómeno que la norma acusada prevé, no responde a una situación de despido colectivo de trabajadores (fundamentos 16 a 22), como parece entenderlo el demandante, hipótesis que reclamaría la autorización previa del Ministerio de la Protección Social. Se trata de una decisión que no se origina en la voluntad unilateral del patrono de poner fin de manera selectiva a determinadas relaciones laborales, sino en la constatación de la autoridad jurisdiccional sobre el estado de insolvencia por el que atraviesa el empleador, corroboración guiada por el propósito de proteger el crédito - privilegiando el laboral -, con miras a un aprovechamiento racional del patrimonio del deudor.

Como quiera, que se trata de una situación jurídica distinta, que posee sus propios mecanismos de control, no es admisible como lo sugiere el demandante, que se condicione la decisión de terminación contractual a una autorización

AUTO ()

2016

**"POR EL CUAL ARCHIVA UNAS DILIGENCIAS Y SE TOMAN
OTRAS DETERMINACIONES"**

judicial o administrativa previa de las autoridades laborales. La ley establece para esta hipótesis controles más rigurosos, en la medida que somete el trámite a un procedimiento de naturaleza jurisdiccional, y al seguimiento por parte del Ministerio de la Protección Social (Num. 6º Art. 50). Por estas razones, tampoco se advierte vulneración del debido proceso (Art. 29), dado que la autorización del ministerio del ramo no es el único mecanismo plausible de control de la decisión de dar por terminada una pluralidad de relaciones laborales. El legislador optó por prever la intervención directa de la autoridad judicial, y el seguimiento por parte de la autoridad administrativa laboral, mecanismos que garantizan una adecuada supervisión de los derechos de los trabajadores.

33. De esta manera se asegura que la extrema determinación de poner fin a la totalidad de los contratos laborales desde la declaratoria de la liquidación judicial, esté precedida de un análisis detenido por parte de la autoridad judicial del concurso acerca de las causas crediticias, financieras y operacionales que justifican tal medida, y que se adopten estrategias encaminadas a garantizar, luego de los infructuosos esfuerzos de salvamento que desembocaron en la disolución de la empresa, que las acreencias de los trabajadores serán satisfechas de manera prioritaria.

34. En conclusión, la norma que dispone la terminación de los contratos laborales como consecuencia de la declaratoria judicial de liquidación, en el marco de un proceso de insolvencia empresarial, no vulnera la protección constitucional que se brinda al derecho al trabajo (Art. 25, 53 y preámbulo), ni el debido proceso (Art. 29), en razón a que se trata de una medida que no obedece a la voluntad omnímoda e incontrolada del empleador. Por el contrario, se encuentra justificada en razones fundadas en la necesidad de proteger el crédito y de propiciar un mejor aprovechamiento de los activos en beneficio de todos los acreedores. De manera concurrente, se contemplan mecanismos de compensación como la indemnización causada en razón a que la terminación contractual se origina en motivo no imputable al trabajador. Adicionalmente, los créditos laborales están rodeados de salvaguardas como la prelación que se les reconoce en el proceso de calificación y graduación; y finalmente, se trata de una medida sometida a supervisión judicial y seguimiento por parte del Ministerio de la Protección Social."

Finalmente, este Despacho precisa que los funcionarios del Ministerio del Trabajo no están facultados para declarar derechos ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los Jueces, de acuerdo con el artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado Decreto Ley. 2351 de 1965. Art 4 y modificado por el artículo 7 de la Ley 1610 de enero de 2013, una razón de más para la decisión del presente Acto Administrativo.

Así las cosas, teniendo lo expuesto esta Coordinación:

RESUELVE

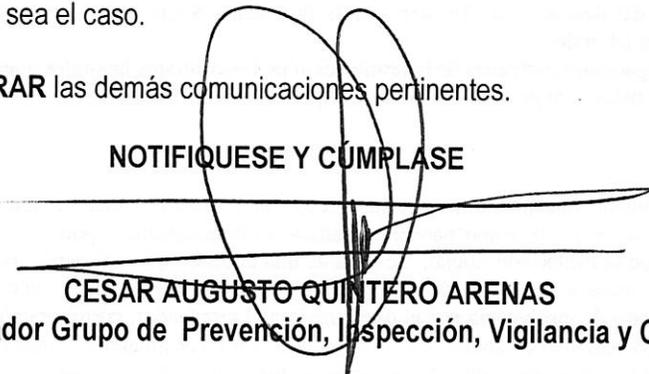
ARTÍCULO PRIMERO: NO FORMULAR PLIEGO DE CARGOS a la empresa **ROTAMA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, con NIT 811023598, con domicilio principal en Medellín, Dirección en Bogotá calle 72 No 10 – 34 Loc 263 Por reclamación suscrita LUZ ELENA SALAS SABOGAL Y doce trabajadores, única dirección de notificación Cra 70 F No 72 – 35 apto 302

ARTICULO SEGUNDO: ARCHIVAR la presente diligencia por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas conforme a lo establecido en el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo advirtiéndoles que contra el presente acto administrativo proceden los recursos de Reposición ante esta coordinación y en subsidio de Apelación ante la Dirección Territorial de Bogotá, interpuestos dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación personal o desfijación del edicto según sea el caso.

ARTÍCULO CUARTO: LIBRAR las demás comunicaciones pertinentes.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


CESAR AUGUSTO QUINTERO ARENAS
 Coordinador Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control