



Libertad y Orden

## MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCIÓN NÚMERO 11 DE 2019

( 000492 )

**POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UNA AVERIGUACION PRELIMINAR A FAVOR TRANSPORTES PREMIER SAS.**

**LA COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCION INSPECCION VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCION TERRITORIAL DE BOGOTA D.C.**

En uso de sus facultades legales, en especial las establecidas en el Código Sustantivo del Trabajo, artículo 486 subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965 y modificado por los artículos 97 de la Ley 50 de 1990 y 20 de la Ley 584 de 2000 y las conferidas por el artículo 3 numeral 12 Decreto 1293 de 2009, Ley 1437 de 2011 Art.17, Ley 1610 de 2013, Resolución 404 de 2012 modificada por la Resolución 2143 de 2014, Resolución No. 631 del 23/02/2018 del Ministerio de trabajo.

### 1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales ( U.G.P.P. ) nos puso de conocimiento una queja administrativa laboral que interpusiera ante ellos el Señor **JONNY HIGUERA ROJAS**, por un presunto despido sin justa causa tal como obra en los documentos que a su vez nos fueron trasladados de la Coordinación del Grupo Interno de Trabajo de Relaciones Laborales. Con el fin de poder adelantar la correspondiente investigación laboral administrativa se le rotuló el **RADICADO: 178593- 170617** del 18/09/2015.

### 2. ACTUACION PROCESAL.

- ✓ Mediante Auto número 7562 del 09 de diciembre de 2015 el Coordinador del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control comisionó al **Dr. JORGE ENRIQUE RUÍZ RUÍZ**, Inspector Dieciséis (16) de Trabajo y Seguridad Social para adelantar AVERIGUACIÓN PRELIMAR y continuar con el PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO en concordancia con la ley 1437 de 2011 y ley 1610 de 2013. Por tanto se procedió con la apertura del **RADICADO: 178593- 170617 del 18/09/2015** en contra de la empresa **TRANSPORTES PREMIER SAS** . Transportadora domiciliada jurídica y comercialmente en la AC. 17. No.80A-45 de la Ciudad de Bogotá. E-mail: [fabio.fonseca@transpremier.com](mailto:fabio.fonseca@transpremier.com)
- ✓ Debemos realizar la anotación que por error involuntario en el auto de asignación mencionado arriba se indica el nombre: ALFONSO RODRIGUEZ LUIS ALEJANDRO, y en su defecto debe entenderse **JONNY HIGUERA ROJAS**.
- ✓ El trece ( 13 ) de enero de 2016 se le envió comunicación al quejoso indicándole que se había avocado conocimiento y se encuentra en averiguación preliminar. ( Folio 5 ).
- ✓ Mediante Auto de Trámite del 22 de noviembre de 2016 se dispuso requerir a la empresa **TRANSPORTES PREMIER SAS**, identificada con el NIT 800210313-3, en razón de eso se le envió oficio el 04 de enero de 2017 en donde se le requiere con el fin que nos aportara la siguiente documentación: i) Copia de contrato de trabajo de la peticionaria preferiblemente en medio magnético; ii) Copia de la afiliación a la Seguridad social integral ( ARL; SALUD y PENSIÓN ) incluyendo parafiscales de la peticionaria; iii) copia del recibo de pago de la Planilla Pila Integral de Auto Liquidación de Aportes de la seguridad social integral del Señor **JONNY HIGUERA ROJAS**; iv) Copia de la terminación del contrato de trabajo del Señor **HIGUERA ROJAS**; v) copia del recibo de pago de la liquidación del contrato de trabajo de Señor **HIGUERA ROJAS** . ( folio 11 ).
- ✓ Mediante auto de reasignación No. 05174 del 17 de Abril de 2018 de la Coordinación del G.P.I.V.C. asignó al suscrito con el fin de continuar con el proceso de averiguación preliminar.( Folio 12)

**POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UNA AVERIGUACION PRELIMINAR A FAVOR DE TRANSPORTES PREMIER SAS.**

- ✓ Se programó visita de carácter reactivo para que fuese llevada a cabo el día 10 de Julio de 2018, diligencia que fue frustrada debido que la empresa dejó de funcionar hace más de un ( 1 ) año en el inmueble ubicado en la AC 17 No. 80A-45 , además están vendiendo la propiedad donde funcionaba la empresa con el fin de construir unas urbanización, según lo indica el vigilante con quien el suscrito tuvo un dialogo ( Folio 21 )
- ✓ Se consultó en el RUES, y efectivamente nos arrojó la dirección arriba mencionada ( Folios 17 al 20 )
- ✓ En aras de salvaguardar el derecho defensa del quejoso. El catorce ( 14 ) de enero de 2019 del presente año le enviamos comunicación vía correo electrónico al mencionado Señor al e-mail: [johnnyhiguera.1983@hotmail.com](mailto:johnnyhiguera.1983@hotmail.com), con el fin que nos indicara si la empresa querellada le adeudaba algún tipo de acreencia laboral . Correo electrónico que a la fecha de proyectar esta resolución no tuvo respuesta alguna. Por tanto, no es posible establecer responsabilidad alguna con relación a la empresa querellada.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

En el **capítulo V** de la función administrativa, el Artículo 209 de la Constitución señala: "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones".

Las funciones asignadas al Ministerio de Trabajo son las establecidas en los artículos 485 y 486 del Código Sustantivo del Trabajo, a saber:

**ARTICULO 485. AUTORIDADES QUE LOS EJERCITAN.** *La vigilancia y el control del cumplimiento de las normas de este Código y demás disposiciones sociales se ejercerán por el Ministerio del Trabajo en la forma como el Gobierno, o el mismo Ministerio, lo determinen.*

**ARTICULO 486. ATRIBUCIONES Y SANCIONES.** *Subrogado por el art. 41, Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente: 1. Modificado por el art. 20, Ley 584 de 2000. El nuevo texto es el siguiente: Los funcionarios del Ministerio de Trabajo podrán hacer comparecer a sus respectivos despachos a los empleadores, para exigirles las informaciones pertinentes a su misión, la exhibición de libros, registros, planillas y demás documentos, la obtención de copias o extractos de los mismos. Así mismo, podrán entrar sin previo aviso, y en cualquier momento mediante su identificación como tales, en toda empresa con el mismo fin y ordenar las medidas preventivas que consideren necesarias, asesorándose de peritos como lo crean conveniente para impedir que se violen las disposiciones relativas a las condiciones de trabajo y a la protección de los trabajadores en el ejercicio de su profesión y del derecho de libre asociación sindical. Tales medidas tendrán aplicación inmediata sin perjuicio de los recursos y acciones legales consignadas en ellos. Dichos funcionarios no quedan facultados, sin embargo, para declarar derechos individuales ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, aunque sí para actuar en esos casos como conciliadores.*

*En virtud del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 41 del Decreto 2351 de 1965 y artículo 97 de la Ley 50 de 1990, los funcionarios competentes de este Ministerio tendrán el carácter de autoridades de policía para la vigilancia y control del cumplimiento de las **normas laborales** y de **seguridad social**;*

*2. Modificado. L. 1610/2013, artículo 7°. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están*

**POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UNA AVERIGUACION PRELIMINAR A FAVOR DE TRANSPORTES PREMIER SAS.**

facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) mil veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras ésta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA. La imposición de multas, de otras sanciones o de otras medidas propias de su función como autoridades de policía laboral por parte de los funcionarios del Ministerio del trabajo que cumplan funciones de Inspección, Vigilancia y Control, no implican en ningún caso, la declaratoria de derechos individuales o definición de controversias.

El artículo 1 de la Ley 1610 de 2013, establece la competencia general de los Inspectores de Trabajo, a saber: "Artículo 1. Competencia general. Los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social ejercerán sus funciones de inspección, vigilancia y control en todo el territorio nacional y conocerán de los asuntos individuales y colectivos en el sector privado y de derecho colectivo del trabajo del sector público."

Resolución 2143 de 2014 artículo 7, Los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social tendrán las siguientes funciones: 1. Adelantar investigación administrativo-laboral en materia de derecho laboral individual, colectivo, seguridad social en pensiones, riesgos laborales, seguridad y salud en el trabajo y demás normas sociales que sean de su competencia. (...)

**ARTICULO. 154. Intervención del Estado.** El Estado intervendrá en el servicio público de seguridad social en salud, conforme a las reglas de competencia de que trata esta ley, en el marco de lo dispuesto en los artículos 48, 49, 334 y 365 a 370 de la Constitución Política. Dicha intervención buscará principalmente el logro de los siguientes fines

**ARTICULO. 230. Régimen sancionatorio. PARAGRAFO. 1º** El gobierno reglamentará los procedimientos de fusión, adquisición, liquidación, cesión de activos, pasivos y contratos, toma de posesión para administrar o liquidar y otros mecanismos aplicables a las entidades promotoras y prestadoras que permitan garantizar la adecuada prestación del servicio de salud a que hace referencia la presente ley, protegiendo la confianza pública en el sistema. Ver Decreto Nacional 1566 de 2003

**EI DEBIDO PROCESO:** Está regulado por los Art. 29, 113, 116 y 231 de la Constitución Política y en unos referentes normativos de orden internacional que conforman el Bloque de Constitucionalidad, entre ellos están

- a. Declaración de los Derechos del Hombre, Arts. 7 y 8
- b. Declaración Universal de los Derechos Humanos, Arts. 10 y 11
- c. La Convención Interamericana de Derechos Humanos, Arts. 8 y 9

Cuando se habla del Debido Proceso, significa que debe existir un camino expedito regulado por normas preexistentes, un juez natural, unas garantías como las notificaciones, las comunicaciones, etc.; la posibilidad de ejercer el derecho de defensa y el de contradicción; en contravía de las vías de hecho en donde no se aplican estos principios y estas garantías

El debido proceso en materia procesal laboral tiene la aplicación del principio de favorabilidad. La Corte Constitucional en Sentencia T- 460 de 1992 establece que el debido proceso no sólo se debe aplicar a los procesos judiciales, sino también a los procesos administrativos.

**3. CONCLUSIONES DEL DESPACHO.**

**POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UNA AVERIGUACION PRELIMINAR A FAVOR DE TRANSPORTES PREMIER SAS.**

Aúnado a lo anterior, debemos manifestar que el quejoso no posee número de teléfono de contacto, tan solo un correo electrónico, realizada una consulta al RUES, vemos que el estado de la Matricula Mercantil de la precitada empresa es: ACTIVA, pero con la misma dirección.

Seguidamente debemos indicar, que no fue posible establecer la responsabilidad de la presunta empresa infractora, toda vez que iniciada las averiguaciones preliminares de los hechos motivo de la queja, y revisados los documentos que reposan en el expediente como resultado de la evaluación de la situación laboral en comento, este Despacho encuentra improcedente continuar con el Proceso Administrativo laboral en contra de la presunta infractora en materia laboral, esto es, **TRANSPORTES PREMIER SAS**. Transportadora domiciliada jurídica y comercialmente en la AC. 17. No.80A-45 de la Ciudad de Bogotá. E-mail: [fabio.fonseca@transpremier.com](mailto:fabio.fonseca@transpremier.com)

Finalmente, y en caso que el querellante **JONNY HIGUERA ROJAS**, sienta vulnerado y/o inconforme con la decisión adoptada en este Acto Administrativo, se encuentra en libertad para acudir a la justicia ordinaria, esto son los jueces laborales, ya que cualquier controversia particular de la relación laboral deberá ser debatida vía judicial, así lo estableció el artículo 486 del C. S. del T., en razón a que: los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social: no quedan facultados, para declarar derechos individuales ni definir controversias cuya decisión esté atribuida a los jueces, pero la misma ley ha indicado que la sanción que se imponga en razón de las funciones propias de las autoridades de policía administrativo laboral no implican en ningún caso, declaración de derechos individuales o definición de controversias.

Así las cosas, ante la imposibilidad de entrelazar a los extremos procesales, a efectos de que puedan ejercer los derechos consagrados en la Constitución Política en especial la de conocer las actuaciones administrativas que puedan generar alguna consecuencia para ellas, no le queda a este Despacho otra opción que archivar las presentes preliminares, indicando que dicho archivo no obsta para que la querellante vuelva a ejercer su derecho.

En consecuencia, la presente querrela está llamada a no prosperar por considerarse un hecho omisivo por parte del quejoso por su falta de comparecencia a la actuación y además por que la empresa querrelada no ha sido ubicada con el fin de poderla vincular a la actuación.

En mérito de lo expuesto, la Coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial de Bogotá del Ministerio del Trabajo,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: NO FORMULAR PLIEGO DE CARGOS** a la empresa **TRANSPORTES PREMIER SAS**. Transportadora domiciliada jurídica y comercialmente en la AC. 17. No.80A-45 de la Ciudad de Bogotá. E-mail: [fabio.fonseca@transpremier.com](mailto:fabio.fonseca@transpremier.com)

**ARTICULO SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias preliminares bajo **RADICADO** número: **178593-170617 del 18/09/2015** en contra de la empresa **TRANSPORTES PREMIER SAS**. Transportadora domiciliada jurídica y comercialmente en la AC. 17. No.80A-45 de la Ciudad de Bogotá. E-mail: [fabio.fonseca@transpremier.com](mailto:fabio.fonseca@transpremier.com) de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** a las partes jurídicamente interesadas, el contenido del presente acto administrativo conforme a lo dispuesto en los artículos 66 y siguientes del Código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo, informando que contra el presente

**POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UNA AVERIGUACION PRELIMINAR A FAVOR DE TRANSPORTES PREMIER SAS.**

acto administrativo proceden los recursos de REPOSICION ante esta Coordinación y en subsidio de APELACION ante la Dirección Territorial de Bogotá D.C., interpuestos y debidamente soportados, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación personal o a la notificación por aviso o al vencimiento según sea el caso, de acuerdo con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**EMPRESA QUERELLADA: TRANSPORTES PREMIER SAS** . Transportadora domiciliada jurídica y comercialmente en la AC. 17. No.80A-45 de la Ciudad de Bogotá. E-mail: [fabio.fonseca@transpremier.com](mailto:fabio.fonseca@transpremier.com)

**QUERELLANTE:** Transversal 42 No. 13-42. Soacha Cundinamarca. Tel: 9024145. E-mail: [johnnyhiguera.1983@hotmail.com](mailto:johnnyhiguera.1983@hotmail.com)

**ARTICULO CUARTO: LÍBRAR**, las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**TATIANA ANDREA FORERO FAJARDO**

Coordinador Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control

Elaboro: I. Manjarrés  
Reviso: Lady P  
Aprobó: Tatiana F.