



MINISTERIO DEL TRABAJO

Montería Córdoba, 14 de abril de 2023

Señor (a):

Representante Legal y/o quien haga sus veces
NUESTRA SALUD INTEGRAL I.P.S. S.A.S.
Calle 12 No. 8A – 61, Barrio Buenavista
MONTERIA CORDOBA

ASUNTO: NOTIFICACION POR AVISO EN PÁGINA ELECTRÓNICA O EN LUGAR DE ACCESO AL PÚBLICO

RADICACION: 11EE2018722300100000041 del 12 - 01 - 2018

QUERELLANTE: MONICA MILENA TORO RAMOS

QUERELLADO: NUESTRA SALUD INTEGRAL I.P.S. S.A.S.

Por medio de la presente se **NOTIFICA POR AVISO**, al (a) señor (a) Representante Legal y/o quien haga sus veces de la empresa **NUESTRA SALUD INTEGRAL I.P.S. S.A.S.**, de la Resolución No **0060 DE FECHA 26 DE MARZO DE 2021**, proferido por el **COORDINADOR GRUPO INTERNO DE TRABAJO DE PIVC-RCC.**, de ese entonces, a través del cual se declara la caducidad de la facultad sancionatoria y se archivan unas diligencias administrativas.

En consecuencia se entrega en anexo una copia íntegra, auténtica y gratuita de la decisión aludida en **DOS (02) FOLIOS**, se le advierte que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este aviso, luego del cual inmediatamente empezara a correr diez (10) días hábiles para que, si lo considera necesario, presente escrito con el fin de interponer y sustentar ante la **COORDINACION DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO DE PREVENCION, INSPECCION, VIGILANCIA, CONTROL Y RESOLUCION DE CONFLICTOS – CONCILIACION DE LA DIRECCION TERRITORIAL DE CORDOBA**, y en subsidio de apelación o, en su defecto, ante el **DIRECTOR TERRITORIAL DE CORDOBA ESTE MINISTERIO**, si se presenta sólo el recurso de apelación.

Atentamente,

{*FIRMA*

SEXTO ASCANTO TOBIO AVILES

Técnico Administrativo

Anexo(s): Dos (02) Folios

Transcriptor: Stobio

Elaboró: Stobio

Revisó y aprobó: Juanitaq

Ruta electrónica: (se inserta automáticamente por la opción insertar)

Sede Administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfono PBX
(601) 3779999

Atención Presencial
Con cita previa en cada
Dirección Territorial o
Inspección Municipal del
Trabajo.

Línea nacional gratuita
018000 112518
Celular 120
www.mintrabajo.gov.co



@mintrabajoicol



@MintrabajoColombia



@MintrabajoCol



Libertad y Orden

**MINISTERIO DEL TRABAJO
DIRECCION TERRITORIAL CORDOBA**

RESOLUCION No. 0060

DE FECHA, 26 MAR 2021

"Por medio del cual se declara la caducidad de la facultad sancionatoria y se archivan unas diligencias administrativas"

**EL COORDINADOR DEL GRUPO DE PREVENCION, INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL,
RESOLUCION DE CONFLICTOS Y CONCILIACIONES DE LA DIRECCION TERRITORIAL CORDOBA**

En uso de las facultades conferidas en la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014; y las atribuciones como autoridad administrativa conferidas en la Ley 1610 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que el numeral 2° del Artículo 3° de la Ley 1610 de 2013 faculta a los inspectores para requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma laboral, aplicando siempre el principio de proporcionalidad, como la concreción de la función coactiva o de Policía Administrativa de las Inspecciones del Trabajo y de la Seguridad Social.

Que el literal c) del artículo 2 del decreto 2143 de 2014 faculta a los Coordinadores del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control para adelantar investigaciones administrativas e imponer sanciones a los responsables por incumplimiento a las normas laborales.

Que la facultad Coactiva o de Policía Administrativa debe ser desplegada respetando el principio del debido proceso establecido en el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, el mismo, que se trata de un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política; y que en términos generales, se traduce en que a quien actúa ante la administración pública y quien es investigado por la misma se le deben brindar todas las garantías consagradas constitucionalmente, así: la actuación debe ser adelantada por la autoridad a la cual legalmente se le haya asignado la competencia; se aplicarán las normas jurídicas preexistentes a la situación que se estudia dentro del procedimiento; el procedimiento debe adelantarse con observancia de la plenitud de las formas propias, es decir, siguiendo las reglas de trámites fijadas en la ley especial o en el CPACA; se debe garantizar la participación del interesado de manera previa a la adopción de la decisión; el interesado podrá presentar y controvertir las pruebas que sean del caso; la administración debe actuar dentro del marco de la legalidad, y el interesado tendrá derecho a controvertir la decisión de la administración.

En ese sentido, y teniendo en cuenta los principios que rigen la administración pública consagrados en el 209 constitucional, la jurisprudencia y en especial el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, este despacho encuentra que en el ejercicio del cumplimiento de la facultad de la acción coercitiva como policía administrativa, esta Dirección Territorial en cabeza de los inspectores de trabajo adelantó unas actuaciones administrativas con el ánimo de investigar la presunta vulneración a las normas laborales en la que pudieron incurrir algunas empresas de diferentes sectores.

Que teniendo en cuenta el número de procesos que conoce esta Territorial, se encontró que existen actuaciones administrativas las cuales se relacionan a continuación, donde transcurrido un término mayor a los tres (3) años, no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a estas, y, por

consiguiente, no se ha notificado ningún acto definitivo a los administrados o investigados donde se resuelve la situación jurídica de ellos.

No.	N° Radicación	Fecha de los Hechos	Nombre Querellado	NIT Querellado
1	11EE2018722300100000041	12/01/2018	NUESTRA SALUD INTEGRAL IPS	90081255-5
2	11EE2018742300100000128	24/01/2018	CINDY BELTRAN ESPITIA	
3	11EE2018722300100000118	24/01/2018	YANINA RUBIANO RUIZ - OPS- INPEC	
4	11EE2018722300100000223	07/02/2018	E.S.E. HOSPITAL SAN JOSE - SAN BERNARDO	891000499-4
5	11EE2017722300100000223	14/12/2017	GESTIONES, ASESOTIAS Y SERVICIOS S.A.S.	807001440-1
6	11EE20177223001000002202	01/12/2017	UNIDOS BIG S.A.S.	900699446-6
7	11EE20177223001000002203	01/12/2017	S Y L INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.	900965637-7
8	11EE2018722300100000047	12/01/2018	ASADOS BETANIA GRILL BBQ XPRESS	
9	11EE2017722300100000001	02/01/2017	ESIMED	800215908

Que acorde con lo establecido en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 que regula la caducidad de la facultad sancionatoria, para las actuaciones administrativas se expone que:

"ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA. *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.

La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria".

Que la caducidad implica que la Administración debe ejercer las actuaciones para las que está facultada, como la acción sancionatoria en busca de determinar la responsabilidad del administrado, a través de la emisión de una decisión en firme dentro del término previsto por el legislador, so pena de extinguirse el derecho de imponer las respectivas sanciones.

La figura de la caducidad es aplicable al trámite sancionatorio adelantado por las autoridades administrativas y que se soporta en la necesidad de determinar claramente el momento a partir del cual se pierde un derecho o una acción en virtud de su no ejercicio, durante el plazo señalado por el legislador.

El Consejo de Estado, en concepto de la sala de consulta y servicio civil del día 13 de diciembre de 2019, radicado No 11001-03-06-00-2019-00110-00 Numero único 2424, en respuesta al Ministerio de Trabajo, aclarando la interpretación y aplicación del art 52 CPACA, en cuanto al tiempo que la administración pública tiene para ejercer su facultad sancionatoria, en los siguientes términos:

"F. Caducidad" de la potestad sancionatoria de la administración, pérdida de competencia y silencio administrativo positivo.

El Art 52 del CPACA establece una competencia temporal para que la administración expida y notifique el acto sancionatorio.

El acto administrativo que impone la sanción debe ser expedido y notificado dentro de los tres (3) años siguientes al acaecimiento del hecho, de la conducta u omisión que la origina (extremo temporal final) so pena de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración (extremo temporal inicial).

Ahora bien, segundo el art 52 "... El acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos ", en consecuencia, tales recursos deberán ser decididos y notificados, so pena de pérdida de competencia, en un término de un año contado a partir de su debida y oportuna interposición.

Los recursos a los que alude la norma son los que producen contra el acto acusado, esto es, reposición, apelación y queja. Quiero decir que como es usual en la práctica administrativa, interpuesto el recurso de reposición y en subsidio apelación, la administración tiene un año para decidirles y notificarles (no un año para resolver cada uno de ellos).

Vencido el término sin que los recursos se decidan la administración pierde competencia sobre el asunto y se provoca, el silencio administrativo positivo a favor del recurrente, es decir, que el acto sancionatorio se entiende revocado, por lo que el beneficio del silencio podrá invocarse de acuerdo con el mecanismo descrito en el artículo 85 del CPACA. Lo precedente, desde el ámbito de la administración es ordenar el archivo del expediente por la pérdida de competencia señalada en la norma, sin que sea menester que el favorecido con el silencio presente la protocolización correspondiente".

Con lo anterior, se complementa lo definido en la doctrina a tener en cuenta:

"En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término".

Es así que la Coordinación del Grupo de prevención, inspección, vigilancia y control identificó casos en los que los hechos acaecieron hace más de tres (3) años, razón por la cual deberán archivers las actuaciones por haber operado la caducidad de la facultad sancionatoria.

Por último, este despacho teniendo en cuenta el numeral 24 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 en cuanto al conocimiento de las faltas disciplinarias cometidas presuntamente por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, remitirá a la Oficina De Control Interno Disciplinario, los expedientes en los cuales se hubiesen presentado las siguientes condiciones:

1. Retardo u omisión de actuar por parte del funcionario sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna y no resulten explicables "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario que tenía a cargo el trámite.
2. A juicio del funcionario que ordena la compulsión de copias posiblemente haya existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

En mérito de lo expuesto La suscrita Coordinación del Grupo de prevención, inspección, vigilancia y control, en uso de sus facultades constitucionales y legales,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DAR por terminadas las diligencias administrativas que se relacionan a continuación, conforme la parte considerativa del presente acto administrativo.

No.	N° Radicación	Fecha de los Hechos	Nombre Querellado	NIT Querellado
1	11EE2018722300100000041	12/01/2018	NUESTRA SALUD INTEGRAL IPS	90081255-5
2	11EE2018742300100000128	24/01/2018	CINDY BELTRAN ESPITIA	
3	11EE2018722300100000118	24/01/2018	YANINA RUBIANO RUIZ - OPS- INPEC	
4	11EE2018722300100000223	07/02/2018	E.S.E. HOSPITAL SAN JOSE - SAN BERNARDO	891000499-4
5	11EE2017722300100000223	14/12/2017	GESTIONES, ASESOTIAS Y SERVICIOS S.A.S.	807001440-1
6	11EE2017722300100002202	01/12/2017	UNIDOS BIG S.A.S.	900699446-6
7	11EE2017722300100002203	01/12/2017	S Y L INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.	900965637-7
8	11EE2018722300100000047	12/01/2018	ASADOS BETANIA GRILL BBQ XPRESS	
9	11EE2017722300100000001	02/01/2017	ESIMED	800215908

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente decisión, a las partes jurídicamente interesadas, advirtiendo, que contra este acto administrativo proceden los recursos de REPOSICIÓN ante esta Coordinación del Grupo de prevención, inspección, vigilancia y control, y en subsidio de APELACIÓN ante el Director Territorial, los cuales deben ser interpuestos por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por correo electrónico certificado de conformidad con lo autorizado por el artículo 4 del Decreto Ley 491 del 28 de marzo de 2020.

ARTÍCULO TERCERO: ORDENAR el archivo de las diligencias, una vez en firme este proveído.

Dada en Montería a

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

26 MAR 2021

LUIS JOSE PERNET BUELVAS

Coordinador Del Grupo De Prevención, Inspección, Vigilancia Y Control – Resolución De Conflictos - Conciliación

Proyecto: L. Pemet.
Revisó: L. Pemet.
Aprobó: L. Pemet.