



Bogotá, D.C., 23 de febrero de 2023

Señor  
Representante legal  
ACES EXPRESS SAS  
BOGOTA

No. Radicado: 08SE202377110000004570  
 Fecha: 2023-02-22 01:23:30 pm  
 Remitente: Sede: D. T. BOGOTÁ  
 Depen: GRUPO DE APOYO A LA GESTIÓN  
 Destinatario: NOTIFICACION POR AVISO  
 Anexos: 0 Folios: 1  
 08SE202377110000004570



Para verificar la validez de este documento escanee el código QR, el cual lo redireccionará al repositorio de evidencia digital de Minitrabajo.

AVISO

LA SUSCRITA AUXILIAR ADMINISTRATIVA DE LA DE LA DIRECCION TERRITORIAL DE BOGOTA

HACE CONSTAR:

Que mediante oficio de fecha 09 de febrero 2023 con radicado de salida número 3036, se cita a la empresa ACES EXPRESS SAS con el fin de notificarse personalmente del contenido de la RESOLUCION No. 401 del 30 de enero de 2020.

Que, vencido el término de notificación personal, no se hizo presente, por lo tanto, en cumplimiento a lo señalado en la ley se procede a remitir el presente aviso adjuntándole copia completa de la resolución en mención, proferida por el Coordinador del Grupo de Prevención Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial de Bogotá, acto administrativo, contentivo en tres (3) folios. Se le advierte al convocado que se considera surtida la notificación al finalizar el día siguiente a la entrega del aviso en el lugar de destino.

Atentamente

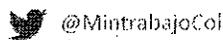
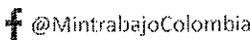
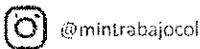
Maria P.

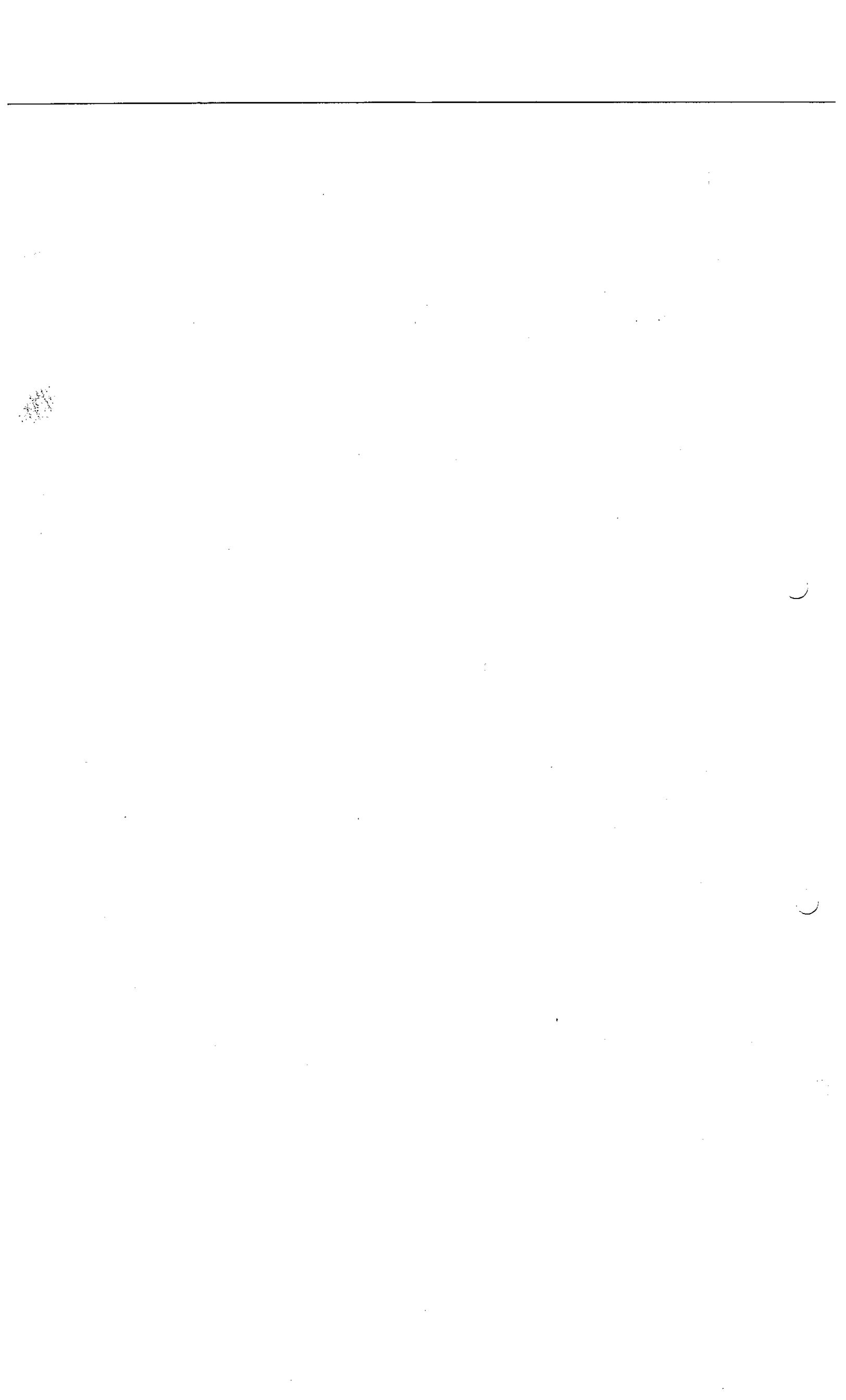
MARIA PACHECO REYES  
Auxiliar administrativa

Sede Administrativa  
Dirección: Carrera 14 No. 99-33  
Pisos: 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12 y 13  
Teléfono PBX:  
(601) 3779999  
Bogotá

Atención Presencial  
Con cita previa en cada  
Dirección Territorial o  
Inspección Municipal del  
Trabajo.

Línea nacional gratuita,  
desde teléfono fijo:  
018000 112518  
Celular desde Bogotá: 120  
www.mintrabajo.gov.co





REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCION NO. 000401 30 ENE 2020 DE 2020

***“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”***

**LA COORDINACIÓN DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL BOGOTÁ**

En uso de las facultades conferidas en el numeral 14 del literal c) del artículo 2 de la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014; y las atribuciones como autoridad administrativa conferidas en la Ley 1610 de 2013 y,

**CONSIDERANDO**

Que el numeral 2° del Artículo 3° de la Ley 1610 de 2013, facultó a los inspectores para requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma laboral, aplicando siempre el principio de proporcionalidad, como la concreción de la función coactiva o de Policía Administrativa de las Inspecciones del Trabajo y de la Seguridad Social.

Que dicha facultad coactiva o de Policía Administrativa debe ser desplegada respetando el principio del debido proceso establecido en el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, el mismo, que se trata de un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política; y que en términos generales, se traduce en que quien actúa ante la administración pública y quien es investigado por la misma se le debe brindar todas las garantías consagradas constitucionalmente, así: la actuación debe ser adelantada por la autoridad a la cual legalmente se le haya asignado la competencia; se aplicarán las normas jurídicas preexistentes a la situación que se estudia dentro del procedimiento; el procedimiento debe adelantarse con observancia de la plenitud de las formas propias, es decir, siguiendo las reglas de trámites fijadas en la ley especial o en el CPACA; se debe garantizar la participación del interesado de manera previa a la adopción de la decisión; el interesado podrá presentar y controvertir las pruebas que sean del caso; la administración debe actuar dentro del marco de la legalidad, y el interesado tendrá derecho a controvertir la decisión de la administración.

Que la Corte Constitucional se ha manifestado en reiteradas oportunidades y ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en la realización de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cubre todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos.

En ese sentido, y teniendo en cuenta los principios que rigen el actuar de la administración pública consagrados en la norma Constitucional, la jurisprudencia y en especial el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, este despacho encuentra que:

En el ejercicio del cumplimiento de la facultad de la acción coercitiva como policía administrativa, esta Dirección Territorial en cabeza de los inspectores de trabajo adelantó unas actuaciones administrativas con el ánimo de investigar la presunta vulneración a las normas laborales en las que pudieron incurrir algunas empresas de diferentes sectores.

000401

RESOLUCIÓN No.

DE

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

Que teniendo en cuenta el número de procesos que conoce este despacho, se encontró que existen actuaciones administrativas las cuales se relacionan a continuación, donde transcurrido un término mayor a los 3 años, no se ha proferido decisión de fondo que ponga fin a estas, y, por consiguiente, no se ha notificado ningún acto definitivo a los administrados o investigados donde se resuelve la situación jurídica de ellos.

ÍTEM	RADICADO - ID	FECHA DE RADICADO	RECLAMANTE	RECLAMADO	Inspector	Nº Folios
1	125937	14/07/2015	FRANCISCO ROSEMBERG PATIÑO VALLEJO	BYDA COLOMBIA S.A.S	María Yohana Vargas Caro	88
2	27391	26/04/2017 (Ocurrencia de los hechos: 05/02/2016)	JUAN CARLOS CASTIBLANCO PRIETO APODERADO DE SINDY JOHANNA CASTIBLANCO	GRUPO FITNESS SAS	María Yohana Vargas Caro	43
3	237588	10/12/2015	JAIME HERNANDEZ SIERRA REPRESENTANTE LEGAL ASOCIACION COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES "ACDAC"	HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA S.A.S "HELICOL S.A.S"	María Yohana Vargas Caro	751
4	11222, 11EE2017-2958 Y 200577	19/12/2016 15/02/2017, (diciembre de 2016) 01/02/2017 (Fecha de ocurrencia de los hechos Diciembre 2015)	ASOCIACION NACIONAL SINDICAL DE TRABAJADORES Y SERVIDORES PUBLICOS DE LA SALUD, SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA "ANTHOC" SUBDIRECTIVA ZIPAQUIRA - LUZ MILA CASTRO - PRESIDENTE Y ROBERTO ORTEGA VERA - SECRETARIO ASUNTOS JURIDICOS Y LABORALES	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA, COLTEMPORA COLOMBIANA DE TEMPORALES SA, COOPSEIN CTA, CTA GRUPO LABORAL SALUD, PATOLOGOS SAMARITANA SAS, SERVICIOS MEDICOS ESPECIALIZADOS AR SAS - SME A R SAS, FUNDACION SALUD ESPECIALIZADA DE BOGOTA, OTORRINO SAMARITANA SAS Y NEUROCIRUJANOS HUS SAS	María Yohana Vargas Caro	278
5	119996	07/07/2015	ANÓNIMO	ECOGROUP S.A.S	María Yohana Vargas Caro	192
6	B15448	25/04/2017 (ocurrencia de los hechos 19/08/2016)	SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE	MANEJO ESCOLAR ESPECIAL Y TURISMO S.A.S. - MESATOUR S.A.S.	María Yohana Vargas Caro	67
7	B15450	25/04/2017 25/04/2017 (ocurrencia de los hechos 19/08/2016)	SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE	ACES EXPRESS S.A.S.	María Yohana Vargas Caro	42

**“Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas”**

Que acorde a lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, a partir de 02 de julio de 2012 los procedimientos y las actuaciones administrativas que se adelanten por las autoridades públicas deben ser aplicados conforme al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Asimismo, se reproduce el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 que regula la caducidad de la facultad sancionatoria, para las actuaciones administrativas adelantadas con la entrada en vigencia de dicha ley, en la cual se expone que:

**“ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA.** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.*

*La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria”. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Que la caducidad respecto de la administración implica que esta debe ejercer las actuaciones para las que está facultada, como la acción sancionatoria en busca de determinar la responsabilidad del administrado, a través de la emisión de una decisión en firme dentro del término previsto por el legislador, so pena de extinguirse el derecho de imponer las respectivas sanciones.

Que la figura de la caducidad es aplicable al trámite sancionatorio adelantado por las autoridades administrativas y que se soporta en la necesidad de determinar claramente el momento a partir del cual se pierde un derecho o una acción en virtud de su no ejercicio, durante el plazo señalado por el legislador.

Que el Consejo de Estado ha resaltado la importancia de contar con un término de caducidad que otorgue seguridad jurídica a los administrados y que impida que la facultad sancionatoria sea indefinida en el tiempo, indicando entre otras en sentencia 2008-00045 del 8 de febrero de 2018, que:

*“La Corte Constitucional y el Consejo de Estado han reiterado que la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas hace parte del debido proceso, aplicable a toda clase de actuaciones, e implica que la potestad sancionatoria no quede indefinidamente abierta, finalidad que se logra con el señalamiento de un plazo de caducidad que constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, además de cumplir con el propósito de evitar la paralización del trámite administrativo y garantizar la eficiencia de la administración.*

*En torno al régimen legal de la potestad sancionatoria de la Administración, de acuerdo con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, la regla general, aplicable en*

RESOLUCIÓN No. 000401

DE

**"Por medio de la cual se toma decisión dentro de unas actuaciones administrativas"**

Cuando a juicio del funcionario que ordena la compulsa de copias ha existido dolo, culpa gravísima o culpa grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras.

**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, una vez en firme este proveído.

Dada en Bogotá D.C., a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**TATIANA ANDREA FORERO FAJARDO**  
Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control  
de la Dirección Territorial Bogotá

*oe*

**>> MOTIVOS DE DEVOLUCIÓN**      **<<4-72>>**  
o.c. y mucho más

<input type="checkbox"/> Dirección Errada	<input type="checkbox"/> Cerrado	<input type="checkbox"/> No Existe
<input type="checkbox"/> No Reside	<input type="checkbox"/> Fallido	<input type="checkbox"/> No Contactado
<input type="checkbox"/> Desconocida	<input type="checkbox"/> Fuerza Mayor	<input type="checkbox"/> Apartado Clausurado
<input type="checkbox"/> Rehusado	<input type="checkbox"/> No Firmado	

Fecha 1:  DÍA  MES  AÑO  Fecha 2: 24 FEB 2021

Nombre del distribuidor:

C.C.

Centro de distribución:

Observaciones: Empresa Se Mudo. Edificio 3 avos muro blanco puerta 0170

12:57 PM